

סימוכין: קובץ הבהרות – 3 מהדורה 1.0
תאריך: 16.8.18

לכבוד
משתתפי מכרז פומבי מספר 10/18

שלום רב,

הנדון: הבהרות ותשובות לשאלות מציעים – מכרז פומבי מספר 10/18 – שירות התשלומים הממשלתי (שהם) עבור משרד ראש הממשלה – רשות התקשוב הממשלתי (להלן: "המכרז"): קובץ הבהרות מס' 3

בהתאם לסמכותה על פי מסמכי המכרז, לרבות סעיף 0.3.4 בפרק 0 – מנהלה, במסמכי המכרז, מתכבדת בזאת ועדת המכרזים ליתן הודעה למציעים כמפורט להלן:

מצ"ב שאלות המציעים בקשר למסמכי המכרז שהועברו אל הוועדה בכתב ותשובות והבהרות ועדת המכרזים או מי מטעמה.

כל ההבהרות והשינויים בהודעה זו ייחשבו לחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.

אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים האמורים בהודעה זו תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי המכרז.

אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם ועדת המכרזים או על ידי כל גורם אחר, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו. אין בהודעה זו כדי לשנות מהוראות מסמכי המכרז, אלא ככל ששינוי כזה נעשה במפורש.

1. **להלן פירוט השאלות והתשובות וההבהרות – פרק המנהלה ושאלות כלליות:**

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
פרק 0 – מנהלה			
1.	0.2 הגדרות	בכדי להימנע מריבוי קבלני משנה (בהתאם לאמור בסעיף 0.6.2.5) אנא הבהרתכם כי במקרה של מספר מוצרי מדף ניתן להגדיר את התוכנת הבסיסית כמוצר העיקרי/מרכזי במוצרי המדף	בנוסף על האמור בקובץ הבהרות מספר 2, בטבלה שבסעיף מספר 1, בשאלות מספר 25, ובנוסף לצמצום ההגדרה בהתאם לסעיפים 26 ו-27 שם, להלן עדכון בנושא זה. מקובל על המזמין שלא לכלול בהגדרת התוכנה הבסיסית תוכנות מדף משניות, לרבות – תוכנה להפקת דוחות, תוכנות עזר ספציפיות לרבות עבור מניעת הונאות, התממה ו-BI. כמו כן, על מנת לחדד את דרישות המכרז, בוצעה אבחנה בין שתי תוכנות מדף שמהוות את המרכיביים העיקריים של התוכנה הבסיסית: תוכנת מדף אחת לתשלומים ולמסחר אלקטרוני (שתיקרא לשם הקיצור -

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>תוכנת מסחר אלקטרוני, ותוכנת מדף שנייה לסליקת כרטיס אשראי וכספים (שתיקרא לשם הקיצור - תוכנת סליקה).</p> <p>בהתאם להגדרה עדכנית זאת, עודכנו גם תנאי סף אחרים, כמפורט בהמשך קובץ הבהרות זה.</p> <p>ר' הגדרה עדכנית של התוכנה הבסיסית ושל תנאי הסף המתייחסים אליהם, בנספח א' לקובץ זה.</p>			
<p>בכל אחד מסעיפי המשנה של סעיף 0.6.2, שנוגע לניסיון נדרש כלשהו, בדגש על תנאי הסף העדכניים, כמפורט בנספח א' המצ"ב, נכתב במפורש מאיזה גורם נדרש הניסיון, כאשר יובהר כי הניסיון של המציע ושל קבלן המשנה אינם יכולים להצטרף לצורך עמידה בתנאי סף כלשהו, אלא הניסיון בתנאי הסף הרלוונטיים, יכול להתקיים או במציע או בקבלן המשנה.</p> <p>למשל:</p> <p>בסעיפים 0.6.2.2 – 0.6.2.3, על שלושת הפרויקטים הנדרשים להתקיים במציע או בקבלן המשנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני. מצב שבו למציע יש ניסיון בפרוייקט אחד ולקבלן המשנה האמור, יש ניסיון בשני פרויקטים אחרים, אינו מקיים את תנאי הסף.</p> <p>עם זאת יובהר כי אין מניעה שתנאי סף 0.6.2.5 יתקיים למשל במציע ותנאי הסף 0.6.2.2 – 0.6.2.3 יתקיימו בקבלן המשנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני.</p>	<p>האם הניסיון של המציע וקבלן המשנה מצטרפים לצורך עמידה בתנאי הסף המקצועיים?</p>	<p>0.6.2 – תנאי סף מקצועיים</p>	<p>.2</p>

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>הבקשה נדחית.</p> <p>עם זאת, בתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.2 ובסעיף 0.6.2.3 ניתן יהיה לייחס את הניסיון המבוקש למציע או לחלופין - לקבלן משנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני.</p> <p>ר' בנספח א' המצ"ב, הגדרה עדכנית של תנאי הסף.</p>	<p>על-פי הוראת תכ"ם 7.4.0.6 (קביעת תנאים להשתתפות במכרז), רשאית ועדת המכרזים לבחון ייחוס תנאים/אמות מידה של ספק לחברה אם או חברה אחרת באשכול החברות של הספק, וזאת בהתייחס ל- 4 קריטריונים: (1) קיום שליטה מלאה (100%) באשכול החברות; (2) זהות בעלי מניות ונושאי משרה מרכזיים; (3) משמעות המבנה התאגידי מבחינה תפעולית ועסקית; (4) דוחות כספיים מאוחדים.</p> <p>בענייננו - הספק נמנה על אשכול חברות: (1) הפועלות יחד כגוף אחד תחת חברה אם בבעלות ובשליטה מלאה (100%); (2) המבנה התאגידי נטול משמעות תפעולית ועסקית; (3) התנהלות חברות האשכול במהלך העסקים הרגיל והשוטף, היא כישות אחת המנוהלת על-ידי הנהלה אחת; (4) הדוחות הכספיים מאוחדים. הואיל וכל הקריטריונים מתקיימים בספק, נבקש לאפשר לספק גם במכרז זה ייחוס עמידה בדרישות הסף של חברות אחרות באשכול (זאת מבלי שיש בדבר בכדי לגרוע, כמובן, מאחריות הספק), דבר המשרת את המזמין באופן מיטבי ועומד בקנה אחד עם הוראת התכ"ם האמורה.</p> <p>נבקש לציין לעניין זה כי בקשה זו התקבלה במכרזים אחרים, דוגמת מכרז משכ"ל שד/41/2017, מכרז עמותת המפעל החברתי לפיתוח לאומי מס' 1/2017, מכרז 19/21 לאספקת שירותי תמיכת מחשוב בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת.</p>	<p>0.6.2 תנאי סף מקצועיים ו- 0.6.4</p>	<p>3.</p>
<p>באשר להצגת ניסיון קודם: מקובל על ועדת המכרזים שהניסיון שיוצג יכלול גם פרויקטים שעלו לאוויר לפני המועד שנקבע בתנאי המקורי והוא ה- 1.1.2013, אולם לא לפני ה- 1.1.2008, וכן שפרויקטים אלו עדיין פעילים. יובהר עם זאת, שהדרישה להיקף טרנזקציות שנתי נותרה בעינה רק החל מה- 1.1.2013 בלבד. כמו כן - ר' הגדרה עדכנית של תנאי הסף בנספח א' המצ"ב.</p>	<p>בשל העובדה שמדובר בפרויקט להקמת מערכת שירות התשלומים הממשלתי, אשר הינה מערכת ממשלתית קריטית וחיונית על פעילותם השוטפת של משרדי הממשלה, המחייבת מציע מתאים בעל איתנות פיננסית, ניסיון וותק עשיר בתחום נשוא השירותים; וכן היות והמציע נדרש להציג ניסיון בביצוע של שלושה פרויקטים החל מיום 1.1.2013 בהיקף כולל של לפחות 1 מיליון טרנזקציות כספיות לשנה לכל פרויקט - נודה על אישורכם, כי הניסיון המוצג יכלול פרויקטים שעלו לאוויר עוד לפני 1.1.2013 ועדיין פעילים (אם כחלק מתחזוקה ואם כפיתוחי המשך).</p>	<p>0.6.2.3 - 0.6.2.2</p>	<p>4.</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		<p>יתרה מכך, <u>נבקש את עורך המכרז לשקול מדדים חלופיים למספר הטרונוקציות הנדרשות</u>, ונבקש להציג נתונים על פרויקטים אלו כגון: היקף כספי של הקמת הפרויקט העולה על 1 מלש"ח, 20 שנות אדם וכן ריבוי ממשקים.</p>	<p>לעניין מדדים חלופיים: בהקשר לסעיף 0.6.2.2 ניתן להציג כמדד חלופי למספר הטרונוקציות, פרויקט אשר מספר הפריטים שרשומים במאגר המוצרים הקטלוגיים בתוכנה הוא 2,500 פריטים, לכל הפחות; או לחלופין - פרויקט אשר התמורה בו הייתה בהיקף כספי של 4 מיליון ₪ כולל מע"מ לכל הפחות.</p> <p>בהקשר לסעיף 0.6.2.3 ניתן להציג כמדד חלופי פרויקט אשר מספר הפריטים שרשומים במאגר המוצרים הקטלוגיים בתוכנה הוא 3,000 פריטים, לכל הפחות; או לחלופין פרויקט אשר התמורה בו הינו בהיקף של 5 מיליון ₪ כולל מע"מ לכל הפחות.</p> <p>ר' הגדרה עדכנית של תנאי הסף בנספח א' המצ"ב.</p>
5.	0.6.2.2 (תנאי סף מקצועיים) וכן נספח 0.7.4.1 4,3	<p>לאור היותם של פרויקטים בתחום המערכות הכספיות/פיננסיות, מעצם טבעם, הינם התקשרויות מורכבות לטווח ארוך, המתפרסות על מספר שנים (בדומה להתקשרות מושא המכרז), נבקש להבהיר כי לצורך עמידה בדרישת הניסיון המפורטת בסעיף 0.6.2.2 יהיה רשאי המציע להסתמך גם על הפרויקטים שהוקמו ועלו לאוויר לפני שנת 2013, ומשנת 2013 מריצים מיליון טרונוקציות כל שנה עד למועד הגשת ההצעה. נציין כי אין בהבהרה כאמור בכדי לגרוע מההיגיון העומד מאחורי רצונה של הרשות להבטיח שלמציע יש ניסיון עדכני בתחום, שכן השירותים במסגרת הפרויקטים ניתנים בכל אחד מהפרויקטים גם לאחר שנת 2013.</p>	<p>ר' מענה לשאלה 44 לעיל.</p>
6.	0.6 תנאי סף להשתתפות במכרז – 0.6.2.2 – 0.6.2.3 – תנאי סף מקצועיים	<p>המציע נמנה על אשכול חברות הפועלות תחת חברת אם כאשר החברות מהוות "זרוע ארוכה". נבקש להבהיר האם לאור המבנה התאגידי של המציע כאמור, לאור הוראות תנאי הסף שבסעיף 0.6.2.5 בפרק 0.6 זה, המאפשרות עמידה בו, גם אם הניסיון הקודם הנדרש בסעיף מתקיים בקבלן המשנה לאספקת התוכנה הבסיסית (ולא במציע), ולאור אופיו ומהותו של המכרז (המשלב מעורבות של קבלני משנה וכו') ולאור הוראות התכ"ם – הוראה 7.4.0.6 - האם ניתן - לצורך</p>	<p>ר' מענה לשאלה 333 לעיל.</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		עמידה בתנאי סף אלה, לייחס למציע המחזיק ב- 100% בחברת בת את ניסיון חברת הבת המוחזקת על ידו כך שיראו בניסיונה של חברת הבת בתנאי סף אלה, כניסיון המציע?	
7.	0.6.2.5 - 0.6.2.2 תנאי סף מקצועיים	<p>1. למציע יש ניסיון קודם בביצוע של שלושה פרויקטים, לכל הפחות, בתחום של מערכות כספיות/ פיננסיות, החל מיום 1.1.2013 ואילך, בהיקף כולל של לפחות 1 מיליון טרנזקציות כספיות לשנה, לכל פרויקט בנפרד.</p> <p>2. נא הבהרתכם לניסיון המציע הנדרש בתחום מערכות כספיות/פיננסיות והיקף הטרנזקציות הכספיות:</p> <p>3. האם הפקת מסמך פיננסי כגון הזמנה / חשבונית / קבלה משמעותה טרנזקציה כספית?</p> <p>4. אם כוונתכם בטרנזקציה כספית לביצוע סליקה ישירות בין בנקים, או באמצעות מס"ב, או סליקה של חברות אשראי באמצעות שב"א נבקש כי ניתן יהיה למלא את התנאי גם באמצעות קבלן משנה אשר התמחותו במתן שירותי סליקה.</p>	<p>1. לגבי סעיפים 0.6.2.2 – 0.6.2.3: ר' האמור במענה לשאלה 4 לעיל.</p> <p>2. לגבי סוגי טרנזקציה כספית/ פיננסית שייחשבו לצורך הצגת הניסיון במסגרת תנאי הסף, ר' פירוט בנספח א' המצ"ב.</p> <p>3. לגבי שאלה זאת, ר' המענה לשאלה בסעיף קטן 2 לעיל.</p> <p>4. לעניין אופן המענה על כל תנאי סף שצוינו בשאלה, בהתאם לדרישות הספציפיות העדכניות של כל סעיף משנה, ובפרט באשר למילוי תנאי הסף באמצעות קבלני המשנה, ר' נספח א' המצ"ב וכן מענה לשאלות הרלבנטיות במסמך זה.</p>
8.	0.6.2.4	<p>מניתוח הדרישות הראשוני במכרז זה וכחלק מהגדרת עורך המכרז כי התוכנה הבסיסית המוצעת ע"י המציעה הותקנה בארץ ו/או בחו"ל אצל חמישה לקוחות לכל הפחות החל מיום 1.1.2013, אשר כל אחד בהיקף של 500,000 טרנזקציות כספיות לכל הפחות – עולה השאלה מדוע יש למדוד באמצעות היקף טרנזקציות את כלל מוצרי המדף (במקרה של תוכנת בסיס שמורכבת ממספר מוצרים). לצורך העניין ובהתאם להגדרה שבמכרז, הגיוני כי הדרישה צריכה להתקיים במוצרי מדף בתחום סליקת כרטיסי האשראי וסליקת כספים, אך פחות רלוונטית למוצרים מתחום מערכות התשלומים או מסחר אלקטרוני. מוצרים אלו, שעיקר הצעת הערך שלהם, הינה הלוגיקה וארכיטקטורת בניית מערכת המידע אל מול ריבוי ממשקים, מכילות לרוב מוצרים ושירותים מטעם ספקי סליקה והעברת כספים לביצוע הטרנזקציות – אשר הינם מוכרים ומקובלים בשוק (לצורך הדוגמה: מס"ב, טרנזילה ועוד). עוד נציין, כי מערכות תשלומים ובייחוד מערכות מסחר אלקטרוני,</p>	<p>1. ר' מענה לשאלה 777 לעיל.</p> <p>2. סעיף 0.6.2.4 עודכן כך שהוא מתייחס אך ורק לתוכנת המסחר האלקטרוני. בהמשך לכך התווספו כמדדים חלופיים למספר הטרנזקציות, מדד של 2,500 פריטים (מק"טים) לכל הפחות שמנוהלים בתוכנת המסחר האלקטרוני המוצעת, או מדד של היקף כספי של הפרויקט בהיקף של 4 מיליון ש"ח כולל מע"מ לכל הפחות עבור תוכנת המסחר האלקטרוני.</p> <p>3. הבהרה זאת נכונה גם לגבי תנאי הסף שבסעיף 0.6.2.5.</p> <p>4. ר' נוסח מתוקן של תנאי הסף כמפורט בנספח א' המצ"ב.</p>

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	<p>נמדדות ביכולת שלהם לנהל קטלוג פעולות/פריטים בסדרי גודל של אלפי יחידות והמדידה שלהן אינה באה לידי במספר הטרנזקציות - על כן, נבקש להתאים את דרישת סעיף זה לנוסח הבא:</p> <p>"...הבהרה: ככל שהתוכנה הבסיסית מורכבת ממספר מוצרי מדף, על התנאי להתקיים במוצרי המדף בתחום סליקת כרטיסי האשראי וסליקת כספים."</p>		
<p>ר' מענה לשאלה 887 לעיל, וכן נוסח מתוקן של תנאי הסף כמפורט בנספח א' המצ"ב.</p>	<p>נבקש לשנות את הסעיף במקום התוכנה הבסיסית ל - מוצרי המדף הנוגעים לביצוע הטרנזקציות בדומה לרשום בסעיף 0.6.2.9.</p> <p>דרישה זו אינה רלוונטית לדוגמה לחלק מהתוכנה הבסיסית המנהלת את קטלוג המוצרים, השוברים והאגרות ושאינה קשורה לביצוע תשלומים, ממשקי סליקה, ממשקים או טרנזקציות כספיות</p>	0.6.2.4 תנאי סף מקצועיים	9.
<p>1. ר' מענה לשאלה 8 לעיל, וכן נוסח מתוקן של תנאי הסף כמפורט בנספח א' המצ"ב.</p> <p>2. בהתאם לסעיף 0.2 לפרק 0 למסמכי המכרז "קבלן משנה" הוא: "קבלן אשר הספק התקשר עמו לשם אספקת התוכנה הבסיסית או חלק ממנה ו/או ביצוע שירות כלשהו שנדרש במפרט. יובהר כי גורם המספק לספק עובדים בלבד לצורך שירותי כוח אדם, אינו נכלל בהגדרת קבלן משנה. יובהר כי גורם שמספק</p>	<p>1. נבקש לשנות את הסעיף במקום התוכנה הבסיסית ל - מוצרי המדף הנוגעים לביצוע הטרנזקציות בדומה לרשום בסעיף 0.6.2.9.</p> <p>דרישה זו אינה רלוונטית לדוגמה לחלק מהתוכנה הבסיסית המנהלת את קטלוג המוצרים, השוברים והאגרות ושאינה קשורה לביצוע תשלומים, ממשקי סליקה, ממשקים או טרנזקציות כספיות</p> <p>2. מה כוונתכם בקבלן משנה לאספקת התוכנה הבסיסית, האם יצרן המספק רישיונות ואינו משתתף בהקמה</p>	0.6.2.5 תנאי סף מקצועיים	10.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>רישיונות לשימוש בתוכנה הבסיסית, אך אינו משתתף בתהליך ההקמה וההטמעה, ייחשב כספק מוצרים ולא כקבלן משנה".</p> <p>בהמשך לכך "קבלן משנה לאספקת התוכנה הבסיסית" הוא קבלן משנה כהגדרתו במכרז (כמפורט לעיל) אשר מספק ומטמיע את התוכנה הבסיסית או חלק ממנה, קרי – את תוכנת המסחר האלקטרוני ו/או את תוכנת הסליקה, במסגרת הצעת המציע.</p> <p>לאור האמור לעיל, יובהר כי יצרן תוכנה בסיסית אשר מייצר את התוכנה הבסיסית או חלק ממנה, אינו נחשב כקבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית, ואין צורך לרשום אותו בהצעה כקבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית.</p> <p>בהתאם לאמור לעיל, חודדו ההגדרות של "קבלן משנה" בכלל, "קבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית", "קבלן משנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני" ו"קבלן משנה לאספקת והטמעת תוכנת הסליקה", כמפורט בנספח א' המצ"ב.</p>	<p>ובהטמעת התוכנה לא יחשב כקבלן לאספקת התוכנה הבסיסית?</p>		
<p>ר' מענה לשאלה 877 לעיל, וכן נוסח מתוקן של תנאי הסף כמפורט בנספח א' המצ"ב.</p>	<p>מניתוח הדרישות הראשוני במכרז זה וכחלק מהגדרת עורך המכרז כי למציע או לקבלן המשנה לאספקת התוכנה הבסיסית, יש ניסיון בהתקנה אחת לפחות של התוכנה הבסיסית שמוצעת על ידי המציע, אצל לקוח אחד בישראל בהיקף של 500,000 טרנזקציות כספיות לשנה לכל הפחות, או לחלופין ניסיון בהתקנה של התוכנה הבסיסית - שמוצעת על ידי המציע, אצל חמישה לקוחות שונים בחו"ל, לכל הפחות, זאת בהיקף של 500,000 טרנזקציות כספיות לשנה, לכל הפחות, אצל כל אחד מהלקוחות – עולה השאלה מדוע יש למדוד באמצעות היקף טרנזקציות את כלל מוצרי המדף וקבלני המשנה המשולבים בהצעה (במקרה של תוכנת בסיס שמורכבת ממספר מוצרים). לצורך העניין ובהתאם להגדרה שבמכרז, הגיוני כי הדרישה צריכה להתקיים במוצרי מדף בתחום סליקת כרטיסי האשראי וסליקת כספים, אך פחות רלוונטית</p>	0.6.2.5	.11

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	<p>למוצרים מתחום מערכות התשלומים או מסחר אלקטרוני. מוצרים אלו, שעיקר הצעת הערך שלהם, הינה הלוגיקה וארכיטקטורת בניית מערכת המידע אל מול ריבוי ממשקים, מכילות לרוב מוצרים ושירותים מטעם ספקי סליקה והעברת כספים לביצוע הטריזקציות – אשר הינם מוכרים ומקובלים בשוק (לצורך הדוגמה: מס"ב, טרנזילה ועוד).</p> <p>על כן, נבקש להתאים את דרישת סעיף זה לנוסח הבא:</p> <p>"... הבהרה: יובהר כי אם ייכללו בהצעה מספר קבלני משנה לאספקת התוכנה הבסיסית, סעיף זה צריך להתקיים בכל קבלן משנה ביחס לחלק מהתוכנה הבסיסית שהוא מספק במסגרת מכרז זה לתחום סליקת כרטיסי האשראי וסליקת כספים."</p>		
<p>סעיף 0.6.2.8 עודכן כך שיצורן תוכנת הסליקה הוחרג ממנו. ר' נוסח עדכני בנספח א' המצ"ב.</p>	<p>התוכנות שמשרתות את שירות סליקה – אשראי ומערכת עזר - התאמות אשראי (כמפורט בתפיסת הפתרון) נדרשות בשנים האחרונות לעמוד בתקן PCI: DSS Level 1 בלבד ולא בתקני IEC/ISO ו/או FIPS למיניהם, שכן תקן PCI הורחב גם לתחום הפיתוח המאובטח ומכסה בצורה תואמת יותר את תחום הפעילות הנדון.</p> <p>בסעיף זה יש התייחסות לדרישות תקינה שאינן רלבנטיות לספק התוכנות הבסיסיות, בפרט בפורמט הנדרש במכרז¹. האמורות ולכן נבקש להסיר דרישה זאת משתי תוכנות הבסיס המצויינות לעיל ולהשאיר רק את הדרישה לעמוד בתקן PCI.</p>	<p>0.6 תנאי סף להשתתפות במכרז – 0.6.2.8 - יצורן התוכנה הבסיסית, עומד בדרישות התקן הבינלאומי לקיום מערכת איכות מאושרת ISO/IEC 9001: 2015 - העדכנית בגרסתו לחלופין או ISO 9001: 2008 בהתאם לתחום פעילותו בהצעה למכרז זה; או לחלופין – לתוכנה הבסיסית יש אישור לפי תקן IEC/ISO 15408(Criteria Common); (או לחלופין – לתוכנה</p>	<p>.12</p>

¹ תקן ISO יכול להיות רלבנטי לתשתית הפיסיית ממנה מספקים את השירות, חומרה, חוות שרתים וכדומה. אלה שהדרישה כאן היא מהתוכנה עצמה ובהקשר זה לא נדרשת היום הסמכה מעבר ל- PCI.

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
	הבסיסית המוצעת יש אישור לפי תקן של FIPS5 הממשל הפדרלי בארה"ב.		
13.	0.6.2.8 תנאי סף מקצועיים	נבקש כי תקן ה-ISO בהקשר ליצרן תוכנת המדף לעניין קטלוג המוצרים, השוברים והאגרות יהיה לחילופין תקן ISO27001 שהוא התקן הרלוונטי.	<p>התקן שנדרש בסעיף זה, קרי – ת"י 9001, או התקן הבינלאומי המקביל אליו, הינו בהחלט תקן רלבנטי למכרז, בניגוד לנאמר בשאלה.</p> <p>עם זאת, מקובל על המזמין שניתן יהיה להגיש אישור לעמידה בתקן ישראלי ת"י 27001 או התקן הבינלאומי ISO/IEC 27001 המקביל אליו, כתקן חלופי לנדרש בסעיף 0.6.2.8, וזאת עבור יצרן תוכנת המסחר אלקטרוני בלבד.</p> <p>יובהר כי המציע עצמו חייב לעמוד בתקן ישראלי ת"י 9001 בכל מקרה, כקבוע בתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.6.</p> <p>ר' נוסח עדכני של תנאי הסף בנספח א' המצ"ב.</p>
14.	0.6.2.8	מבוקש כי הדרישה לתקן ISO9001:2008/2015 תחול על יצרני התוכנה הבסיסית (כל אחד על פי חלקו) להוציא על יצרן רכיב הסליקה של התוכנה הבסיסית. כל הגורמים הרלוונטיים והמובילים אליהם פנינו, טענו כי אף אחד מהתקנים הנזכרים בסעיף זה אינם רלוונטיים לגביהם (לא תקן ISO9001 לחברה ולא תקינת CC או FIPS למוצר), וכי התקן הרלוונטי לגביהם הינו PCI-DSS (הנדרש מהם ממילא לפי תנאי הסף שבסעיף 0.6.2.9). ככל העולה מבירורינו עד כה, עם כל הגורמים המובילים והמוכרים בתחום, הותרת הדרישה על כנה תוביל לכך שלא יהיה אף גוף שעומד בדרישה.	ר' מענה לשאלה 1212 לעיל.
15.	0.6 תנאי סף להשתתפות במכרז – הערה 7 לסעיף 0.6.2.9 - התוכנה הבסיסית תומכת בתקן EMV מגוף המוסמך להעניק	הסמכת ה – EMV בישראל, נעשית על ידי שבה (שרותי בנקאות אוטומטיים). ההסמכה של emvco אומצה על ידי שבה רק למכשירי קצה (חומרה, כגון: מסוף/terminal פיזי). ההסמכה היחידה הקיימת בארץ לתוכנות בצד השרת, כנדרש במכרז (התוכנות שמשרתות את שירות סליקה – אשראי ומערכת עזר - התאמות אשראי) הינה זאת של שבה.	<p>סעיף 0.6.2.9 עוסק בהסמכה ל-PCI-DSS ושם ההפנייה היא להערה 6 בהקשר לארגון שעוסק בתקני ה-PCI.</p> <p>סעיף 0.6.2.9 אינו מתייחס ישירות ל-EMV.</p> <p>ההתייחסות ל-EMV היא בסעיף 0.6.2.11.</p> <p>יובהר כי ניתן יהיה להגיש אישור</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
	אישור כזה ⁷ (emvco) הבהרה : ככל שהתוכנה הבסיסית מורכבת ממספר מוצרי מדף, יידרש אישור רלבנטי בהתאם לאמור בסעיף, לכל אחד ממוצרי המדף.	על פי האמור, אבקש להסיר את הערה מס' 7.	לעמידה בתקן EMV מגוף מוסמך, הן מ- EMVCO שמוזכר במסמכי המכרז, או לחלופין - על ידי מס"ב. הערה 7 לא תוסר, אך תעודכן כך שקבלת אישור בכתב על עמידה בתקן EMV תתאפשר גם על ידי גורם מוסמך מטעם שב"א. להלן ניסוח מעודכן של הערה 7: " https://www.emvco.com או שב"א."
16.	0.6.2.11	נבקש להסב את תשומת לב עורך המכרז, כי דרישה זו לתמיכה בתקן EMV לביצוע טרנזקציות מאובטחות, הינה רלוונטית למוצרי המדף הרלוונטיים לביצוע סליקת אשראי ו/או כספים ועל כן נבקש להשמיט את הדרישה לתמיכה, למוצרי המדף שאינם רלוונטיים לתחום זה בתוכנת הבסיס.	בקשתכם מקובלת. ר' נוסח מעודכן של סעיף הסף בנספח א' המצ"ב. יובהר כי האחריות לעמידה בתקן EMV היא של המציע, והשמטת הדרישה ביחס לתוכנת המסחר האלקטרוני לא תמנע את העמידה בתקן EMV ברמת המערכת כולה.
17.	0.6.2.11	נבקש שיובהר כי רק הרכיב הנוגע לסליקת כרטיסי האשראי חייב יהיה לעמוד בתקן EMV	ר' הבהרה לסעיף 16 לעיל.
18.	0.6.2.11 סף מקצועיים	נבקש לשנות את הסעיף במקום התוכנה הבסיסית ל - מוצרי המדף הנוגעים לכרטיסי אשראי / סליקת אשראי בדומה לרשום בסעיף 0.6.2.9. תקן זה אינו רלוונטי לדוגמה לחלק מהתוכנה הבסיסית המנהלת את קטלוג המוצרים, השוברים והאגרות ואינה קשורה לביצוע תשלומים, ממשקי סליקה, ממשקים או טרנזקציות כספיות.	ר' הבהרה לסעיף 16 לעיל.
19.	0.6.2.11 תנאי מקצועיים	יש להחליף את הנוסח הקיים ב"מוצר המדף הנוגע לסליקת כרטיסי אשראי תומך בתקן EMV מגוף המוסמך אישור כזה", בדומה לנוסח של סעיף 0.6.2.10. התקן רלוונטי רק למוצר המדף הנוגע לסליקת כרטיסי אשראי, ולמוצרי המדף הנוגעים לשאר תחומי התוכנה הבסיסית לא יכול להיות תקן כזה (והדרישה כמובן כלל לא רלוונטית לגביהם).	ר' הבהרה לסעיף 16 לעיל.
20.	0.6.3.3 בגין הגשת הצעה	נבקש כי חילוט הערבות יעשה רק עקב הפרה יסודית וכי טרם חילוטה תימסר לספק התראה בכתב בת 14 יום לפחות ובה פירוט ההפרה בגינה מבקש המזמין לחלט את	הבקשה נדחית. יחד עם זאת ר' נוסח מעודכן של כתב הערבות בנספח ב' המצ"ב.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>בנוסף, לתשומת הלב, סעיף 0.6.3 על סעיפי המשנה שבו עוסקים בערבות בגין הגשת הצעה, בשונה מערבות הביצוע שבסעיף 11 להסכם.</p> <p>מטרת הערבות שבסעיף 0.6.3 היא לשמש כבטוחה לעמידת המציע בהתחייבויותיו ולחתימה על ההסכם על ידי המציע שיזכה. במסגרת זאת המזמין יהיה רשאי לחלט את הערבות במקרים כגון: חזרת המציע מהצעתו, הסתייגות מתנאי המכרז, התנהגות בחוסר תום לב בקשר להצעתו, הכל כמפורט בסעיף 0.6.3.3. משכך, בוודאי שאין כל רלוונטיות למשל, למתן אפשרות כללית של תיקון ההפרה, הואיל וככלל מציעים אינם רשאים לעשות שינויים ותיקונים בהצעתם לאחר המועד האחרון להגשת הצעות. גם המושג של "הפרה יסודית" הינו מונח שרלוונטי להסכם ולתקופת ההתקשרות עם הספק.</p> <p>סעיף 11 להסכם מתייחס לערבות הביצוע שמטרתה להבטיח את קיום כל התחייבויותיו של הספק על פי ההסכם. בסעיף זה קבוע מנגנון של חובת המזמין להודיע לספק מראש ובכתב 15 ימים לפני חלוט הערבות. בנוסף לספק יש הזדמנות לתקן את ההפרה תוך 10 ימים מיום שנדרש לעשות כן. רק אם לא תיקן הספק את ההפרה בזמן זה יהיה המזמין רשאי לפי שיקול דעתו לחלט את הערבות.</p> <p>למותר לציין כי הרשות כגוף ציבורי פועלת בהתאם לדין ולכל כללי המינהל התקין ולכן תפעיל את שקול דעתה בקשר לחילוט ערבות ההצעה או ערבות הביצוע באופן ענייני ומקצועי, ובהתאם לנסיבות העניין.</p>	<p>הערבות במהלכם תינתן לספק הזדמנות לתקן את ההפרה כפי שפורטה בהודעת המזמין והזדמנות להשמיע טענותיו. כמו כן, נבקש כי בכל מקרה יחולט רק הסכום שמשקף את גובה הנזק ו/או ההוצאה שמוכח שנגרמו בפועל למזמין, בנסיבות התלויות בספק בלבד, כך שהערבות לא תהווה פיצוי מוסכם וחילוטה יהווה את הסעד היחיד לו זכאי המזמין בגין ההפרות המפורטות בסעיף זה. הערה זו רלוונטית גם לסעיפים 0.6.3.5 ו-0.12.4.5 בפרק המנהלה ולסעיף 11.5 להסכם.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. למותר לציין כי הרשות כגוף ציבורי פועלת בהתאם לדין ולכל כללי המינהל התקין ולכן תפעיל את שקול דעתה בקשר לחילוט ערבות ההצעה או ערבות הביצוע באופן ענייני ומקצועי, ובהתאם</p>	<p>למרות כל האמור בהוראות סעיף 0.6.3, נבקש להבהיר כי חילוט ערבות ההצעה יהיה בהתאם להוראת תכ"מ 7.7.1.</p>	<p>0.6.3 (ערבות בגין הגשת הצעה)</p>	<p>.21</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			לנסיבות העניין.
.22	0.6.3.3	<p>נבקשכם למחוק את הסעיף. הנושא מוסדר בסעיף 0.6.3.5.</p> <p>לחילופין, ולכל הפחות, נבקש כי יובהר שחילוט יהיה בהודעה מוקדמת וזמן לטעון טענות כנגד החילוט. כמו כן, נבקש למחוק "על פי שיקול דעתו הבלעדי" וכמו כן נבקש למחוק "יסתייג מתנאי המכרז" (והרי המזמין רשאי לפסול את ההצעה במקרה כאמור ואין צורך בסעד של חילוט הערבות במקרה שכזה).</p>	<p>ר' השינוי שבוצע על מנת לחדד את הקשר שבין סעיף 0.6.3.3 ולבין סעיף 0.6.3.5.</p>
.23	0.6.3.5	<p>נבקש כי יובהר שחילוט יהיה בהודעה מוקדמת וזמן לטעון טענות כנגד החילוט. נבקשכם כי לא יהיה מדובר בפיצוי מוסכם, אלא ככלי 'להבטחת תשלום (כיסוי)' בלבד לתוצאות החלטת בימ"ש אגב תביעה של המזמין כנגד הספק במקרה כאמור בסעיף.</p>	<p>ר' האמור במענה לשאלה 21 לעיל. נוסח סעיף 0.6.3.5 מעודכן כדלהלן:</p> <p>"סכום ערבות ההצעה ישמש כבטוחה לעמידת המציע בהתחייבויותיו במסגרת מכרז זה ולחתימה על ההסכם על ידי המציע שיזכה. במקרה של חזרת המציע מהצעתו ו/או אי מילוי התחייבויות המציע לפי מכרז זה, כאמור בסעיף 0.6.3.3 לעיל, יהיה המזמין רשאי לחלט את ערבות ההצעה, כפיצוי מוסכם ומוערך מראש, וזאת מבלי לגרוע מזכותו של המזמין לתבוע כל סעד ו/או פיצוי נוסף על פי כל דין.</p>
.24	0.6.3.13	<p>בחינה מוקדמת של נוסח ערבות ההצעה – מתוך רצון להפחית את הסיכונים שבפסילת הצעה בשל שגיאה בנוסח ערבות ההצעה, נבקש את עורך המכרז לשנות את המועד האחרון לביצוע בחינה זו עד 7 ימי עסקים, קודם למועד האחרון להגשת מענה למכרז זה. נציין, כי מהלך מבורך זה, מאבד מיכולתנו להשפיע על מניעת פסילות המציעים, שכן נוסח ערבות בנקאית נשמרת במערכת הבנקאית/חב' ביטוח לכ-3 ימי עסקים בלבד ועל כן בדיקת נוסחים במועד הקיים במכרז (המועד האחרון לשליחת שאלות הבהרה) וכל שכן, אם תתקיימה דחיות מועדים, שינויי נוסחים או כל הערה רלוונטית אחרת על מבנה הנוסח – הופכת מהלך זה ללא רלוונטי. נודה לעדכונכם את סעיף זה.</p>	<p>יובהר כי ערבות ההצעה צריכה להיות לפי נוסח כתב הערבות המתוקן המופיע בנספח ב' המצ"ב.</p> <p>באשר ל"בחינה מוקדמת" כאמור בסעיף זה, הדבר יתאפשר רק עד שבוע לאחר המועד האחרון להגשת שאלות הבהרה למכרז.</p>
.25	0.6.4 (תנאי סף להשתתפות במכרז)	<p>א. חברתנו, A בע"מ, מעוניינת להגיש הצעה למכרז חשוב זה. לכן, נבקש אישורכם כי לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף המפורטים בסעיפים 0.6.2.1, 0.6.2.2,</p>	<p>הבקשה מקובלת כעיקרון. ככלל, מציע רשאי להסתמך על ניסיון או מחזור כספי של ישות משפטית שממנה רכש או קיבל את הפעילות העסקית</p>

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>הרלבנטיות ובלבד שהישות המשפטית שממנה קיבל המציע את הפעילות, תצהיר כי ככל שתיגש למכרז אין בכוונתה להתבסס על אותה הפעילות לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף הרלוונטיים.</p> <p>ר' לעניין זה נוסח מתוקן של סעיף 0.6.4 בנספח א'.</p> <p>בנוסף, יצויין כי לצורך עמידה בתנאי הסף 0.6.2.1 יש להעביר במענה אישור רואה החשבון של המציע כמפורט בנספח לקובץ זה.</p> <p>בנוסף, יש לצרף במענה ביחס לתנאי הסף 0.6.2.2 - 0.6.2.3 טופס הצהרה מטעם החברה שממנה הועברה הפעילות (חברה B), המאשר כי הפרויקטים המוצגים בתנאי הסף אכן רלוונטיים ביחס לפעילות שהועברה למציע וכי המציע רשאי להציגם כשלו לצורכי מכרז זה.</p> <p>שני הטפסים שנדרשים במקרה של מציע שמבקש הסדרה כזאת, ר' בנספח ג' המצ"ב.</p>	<p>0.6.2.3, יוכל המציע (A בע"מ) לייחס לעצמו ולהציג את ניסיונה ומחזוריה הכספי של חטיבת ה-ES בחברת B בע"מ, ממנה רכש המציע את הפעילות הקשורה בשירותים הניתנים במכרז, כמפורט בהרחבה מטה.</p> <p>ב. A בע"מ הוקמה על ידי קבוצת C במסגרת מהלך כלל-עולמי של פיצול חטיבת ה-ES של הקבוצה ומיזוגה עם קבוצת D. כחלק מהמהלך, הועברה פעילותה של B בע"מ בתחום ה-ES (הכוללת, בין היתר, פעילות בתחום המפורט במכרז) למציע, באופן שהמציע קלט את כלל פעילות חטיבת ה-ES של B בע"מ, לרבות עובדים, הסכמים, זכויות קניין רוחני וכיוצא ב"הפעילות הנרכשת").</p> <p>ג. למותר לציין, כי הפעילות הנרכשת ממשיכה ללא כל שינוי תחת A בע"מ, והכל בתמיכת כוח האדם, הידע, הנכסים והמשאבים אשר הועברו אליה במסגרת העסקה המתוארת לעיל.</p> <p>ד. עסקאות מסוג זה, במסגרתן יחידה עסקית שלמה על יכולותיה, עובדיה ונכסיה עוברת מחברה גלובלית אחת לאחרת, הינן נפוצות בכלכלה העולמית ומטרתן לחזק ולייצב מומחיות ומקצועיות באמצעות הקמת חברות ייעודיות המתמחות ומתמקדות בתחום עיסוק ספציפי ומפנות אל תחום זה את משאביהן ומאמצייהן.</p> <p>ה. מתוך הבנה של פרקטיקה עסקית זו, המדינה ורשויותיה, מאפשרות במכרזים דומים להסתמך, גם על ניסיון שנרכש במסגרת עסקה לרכישת פעילות. כך, ראו למשל את הוראות מסמכי ההזמנה להציע הצעות במכרז משרד ביטחון להקמה והגירה של מערכות ותפעול ותחזוקה של מרכזי נתונים, הקובעות, בין היתר בסעיף 4.3 כי "יהיה הגורם רשאי להסתמך על ניסיון שנצבר על ידי ישות משפטית ממנה רכש /או קיבל המציע פעילות." (ההדגשה אינה במקור). כמו כן, ראו גם את סעיף 0.6.5 למסמכי מכרז 18/2017 של רשות האוכלוסין וההגירה, הקובע, בין היתר,</p>		

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	<p>כי " כמו כן, מציע אשר רכש או קיבל פעילות, לרבות בדרך של עסקה לרכישת פעילות, לרכישת חברה או למיזוג חברות (להלן "העסקה"), רשאי, לצורך עמידה בתנאי סף אלו, לייחס לעצמו את הניסיון של הגוף ממנו הועברה הפעילות למציע." (ההדגשה אינה במקור)</p> <p>בנוסף לאמור לעיל, נציין כי בקשה זהה במהותה אושרה לחברתנו על ידכם במסגרת מכרז זה"ב. וכן אושרה במסגרת מכרזים שונים בהם לקחנו חלק, לרבות במכרז 1000484111 – מכרז מוביל להסכם מחירים לאספקת תוצרים טכנולוגיים עבור צה"ל ובמכרז מס' 11536 – הזמנה למתן שרותי פיתוח, הקמה, התקנה ותחזוקת מערכת תפעול חדשה במסגרת פרויקט מודרניזציה, של רכבת ישראל.</p>		
<p>הסעיף מתייחס בטעות ל- 0.6.7.2 – הסעיף הרלבנטי הוא 0.6.2.7. במקרה של מוצרי קוד פתוח, שאינם נתמכים על ידי יצרן מסוים, המציע פטור מהצגת אישור ודי בהתחייבות המציע עצמו לתמיכה במוצר כחלק מהתחייבויותיו בהתאם לתנאי המכרז. ר' נוסח מעודכן של תנאי הסף בנספח א' המצ"ב.</p>	<p>מאחר ובמקרה של שילוב מוצרי קוד פתוח כחלק מהתוכנה הבסיסית ניתן לבקש התחייבות המציע לתמיכה אך לא ניתן להחתים "יצרן" במקרה כזה. אנא אישורכם כי במקרה כזה ניתן להחריג מוצרי קוד פתוח שמשולבים כחלק מהתוכנה הבסיסית.</p>	<p>0.6.7.2 (0.6.2.7)</p>	26.
לא מקובל.	<p>נבקש כי אישור רואה החשבון יוכל להיות מופק ע"י רואה חשבון פנימי ובלבד שיהיה מוסמך ע"י המדינה כדין.</p>	0.7.9+0.7.3.4	27.
<p>ההפנייה הינה לנספח 0.7.4.2 במכרז, בעמוד 46.</p>	<p>אנא תיקונכם, בסעיף האמור יש קישור לא תקין</p>	0.7.4.2	28.
<p>ההפנייה כבר כעת במסמכי המכרז היא לנספח 0.7.4.3. יובהר כי אישור היצרן נדרש לצורך עמידה בתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.7, ולא בסעיף 0.6.2.6 ככתוב בסעיף זה.</p>	<p>ההפנייה צריכה להיות לנספח 0.7.4.3 או לנספח 0.7.4.2</p>	0.7.4.3	29.
<p>יש לשים לב שהגדרת קבלן המשנה עודכנה כך שהובהר שמדובר בקבלן המשנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית. לכן, יצרנים אשר אינם נכנסים תחת הגדרת קבלו משנה, ואשר</p>	<p>נבקש לקבוע כי האמור בסעיף זה לא יחול בכל הנוגע ליצרן או קבלן משנה המספק תוכנה בסיסית, וכי מוצרים שיופקו ע"י הספק במסגרת המכרז, שהם בבעלות צד ג', יסופקו בהתאם לתנאי רישיון השימוש</p>	0.7.6.3 שלמות ההצעה ואחריות כוללת של הספק	30.

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		הסטנדרטיים של היצרן, לרבות בכל הנוגע לאחריות למוצר. הערה זו רלוונטית גם לסעיפים 0.7.6.4 - 0.7.6.5 בפרק המנהלה.	אינם מבצעים בפועל שירותים לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית, ממילא סעיפים אלו אינם חלים עליהם.
.31	0.7.6.8	נבקש כי פרק הזמן להחלפת קבלן המשנה יהיה לפחות 60 יום.	כאמור, פרק הזמן להחלפה ייכלל בבקשה להחלפה, והוא יהיה תלוי בנסיבות. יתכן ואם יהיו לדוגמה נסיבות קיצוניות של אבטחת מידע, הדרישה תהיה להחלפה בתוך פרק זמן קצר, ובנסיבות אחרות פרק הזמן יהיה ממושך יותר ולאחר התראות קודמות. לפיכך, אין שינוי בנוסח הסעיף. עם זאת המזמין הוא גוף ציבורי הפועל בהתאם לכללי המינהל התקין ולכן חזקה כי יפעל באופן סביר במקרים חריגים כגון אלו.
.32	0.7.6.8 (שלמות ההצעה ואחריות כוללת של המציע)	החלפת קבלן משנה כרוכה בהכנות ופעולות רבות מצד המציע, לאור זאת, נבקש כי החלפה כאמור על ידי המציע הזוכה, תעשה בתוך פרק זמן סביר, אשר בכל מקרה לא יפחת מ-30 ימים.	ר' מענה לשאלה 31 31 לעיל.
.33	0.8.1.3 + נספח 0.7.1 (20)	נבקשכם לשנות ל-10 ימים.	מקובל – משך הזמן יתוקן ל-10 ימים.
.34	0.8.2.1 ביטול זכייה	נבקש כי טרם ביטול הזכייה תינתן לספק הודעה בכתב לפחות 14 יום מראש והזדמנות לתקן את הטעון תיקון כמפורט בהודעת המזמין כמו גם זכות טיעון מול המזמין.	אין שינוי במסמכי המכרז.
.35	0.10.8	היות ומכרז זה מכיל סעיפים רבים המסווגים כ-(I) ולידיעה בלבד, הכוללים פירוט מינימאלי אך טומנים בחובם דרישה ליכולת או התחייבות לביצוע עתידי שהיקפו העתידי אינו ברור בשלב זה – נבקש כי הסתייגויות או הסברים על מגבלות כאלה ואחרות של הפתרון המוצע, יתאפשרו במסגרת מענה זה (ככל ויעלה הצורך) ללא חשש לפסילה והם יעלו לדיון לאחר זכייה, במסגרת האפיונים המוסכמים על דעת עורך המכרז והזכייין.	לא מקובל. ככל שיש למציע הסתייגות כלשהי מסעיף שמוגדר כ-I יש להעלותו בשלב שאלות ההבהרה בלבד. ככל שלא עלו הסתייגויות כאלו אשר התקבלו על ידי המזמין, ובהתאם לחתימת המציע על נספח 0.7.1 למסמכי המכרז, לא ניתן יהיה להעלות טענות על אי התאמת המערכת המוצעת על ידי המציע לתנאי המכרז, או לדרוש להכיר בדרישה כזאת כשינוי לתנאי המכרז. למען הסר ספק. הסיווג מסוג I מהווה דרישה לכל דבר ועניין, אלא שאין צורך במענה רשמי לכל סעיף וסעיף, שכן האישור להתחייבות של עמידת המציע בתנאים אלו כבר קיים תחת טופס מענה המציע בנספח 0.7.1.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. להווי ידוע כי שינויים/תוספות והסתייגויות שנעשים על ידי מציע בהצעתו ו/או במסמכי המכרז, עשויים להיחשב פגם שמביא לפסילת ההצעה. וישנה פסיקה עניפה בנושא זה.</p> <p>מתן שק"ד לוועדת המכרזים להתעלם משינויים ותוספות כאמור, מטרתו למנוע את ברירת המחזל של פסילת ההצעה (ולמעשה הוא לטובתו של המציע). בכל מקרה יובהר כי החלטה של ועדת המכרזים להתעלם משינוי/תוספת/הסתייגות, ייעשה במשורה ובהתאם לפסיקה בתחום.</p> <p>בהקשר לכך יצויין כי המקום להביע הסתייגויות ובקשות לשינויים ו/או תוספות במסמכי המכרז הוא במסגרת שלב הגשת הבהרות למסמכי המכרז.</p>	<p>הסעיף אינו סביר ואינו מידתי, יש הבהרות, הערות שלעיתים בגדר תשובה המהווה תוספת או אחרת, ולפיכך לכל היותר רשאי המזמין לפסול את הצעת המציע אולם לא לכפות עליו את אין אשר בידו.</p>	0.10.8	.36
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר בזאת כי בכל מקרה הפעלת הסעיף תיעשה בשיקול דעת ובאופן הוגן.</p> <p>המזמין הוא גוף ציבורי הפועל בהתאם לכללי המינהל התקין ולכן חזקה כי יפעל באופן סביר במקרים חריגים כגון אלו.</p>	<p>נבקש למחוק. לא סביר ולא מידתי, לא לשם כך נדרשות ערבות הצעה.</p>	0.12.4.5	.37
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש להוסיף לאחר המילים "הדרישות הביטחוניות של המזמין" את המילים "כפי שימסרו למציע בכתב".</p>	0.14.2.2 (סיווג ביטחוני)	.38
נספחים			
<p>הבקשה מקובלת. יחד עם זאת, לאחר קבלת הזימון לבדיקת המעבדה, יש להבהיר מה בדיוק התצורה שהותקנה בענן וכיצד היא תמומש במסגרת ההתקנה on premises.</p>	<p>נבקש לקבל אישור לבצע בדיקת מעבדה על בסיס שירות ענן המאורח מחוץ לגבולות ישראל (וזאת בידיעה שהמוצר מציע גרסת On premise שבה יעשה שימוש בפרויקט עצמו) וזאת כדי לקצר תהליכים ולהסיר סוגיות של רישוי בזמן ביצוע הבדיקה.</p>	נספח 0 – 7.2.2	.39
<p>מקובל שהמעבדה תוקם בתוך 3 שבועות במקום 4 שבועות מיום קבלת הודעת המזמין.</p>	<p>בהינתן והפתרון מורכב מכמה מוצרים ואף ייתכן בשילוב פיתוח, לא סביר כי המעבדה תוקם תוך שבועיים על מנת לעמוד בדרישות בדיקות המעבדה. נבקש כי זמן ההכנה יאורך ל 4 שבועות.</p>	נספח 0 – 7.2.2 ו 9.6 בדיקות מעבדה	.40

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
מתכונת המעבדה ומשקל של הרכיבים השונים תועבר בהמשך.	בהינתן והפתרון מורכב מכמה מוצרים ואף ייתכן בשילוב פיתוח, נבקש לדעת את המשקולות של הרכיבים	נספח 0 – 9.6 ו 7.2.2 בדיקות מעבדה	41.
אין שינוי במסמכי המכרז. למותר לציין כי הרשות כגוף ציבורי פועלת בהתאם לדין ולכל כללי המינהל התקין ולכן תפעיל את שקול דעתה בקשר לחילוט ערבות ההצעה או ערבות הביצוע באופן ענייני ומקצועי, ובהתאם לנסיבות העניין.	נבקש: 1. להבהיר כי התחייבות הספק היא רק לשיפוי המזמין (ולא לפיצוי); 2. להבהיר כי התחייבות הספק לשיפוי תהא בכפוף לפסק דין חלוט של רשות שיפוטית מוסמכת ובתנאי שהמזמין יודיע מידית לספק בכתב אודות כל מקרה והמזמין ישתף פעולה עם הספק ויעניק לו את השליטה הבלעדית בהגנה או בהסדר פשרה, וכי המזמין לא יתפשר ולא ישלם ללא אישור הספק מראש ובכתב ולא יקבל בשם הספק כל התחייבות אשר עשויה להטיל עליו אחריות או חבות כלשהי; 3. חובת השיפוי בנוגע למוצרי צדדים שלישיים (לרבות מוצרי קוד פתוח) תהא כפופה לתנאי השיפוי המצויים ברישיון השימוש הסטנדרטי של הצדדים השלישיים; 4. הספק לא יחוב בשיפוי במקרה של תביעה שעילתה אחד (או יותר) מהמצבים הבאים: (1) עמידתו של הספק בתכנוני, במפרטי או בהוראות המזמין; (2) שימוש של הספק במידע טכני או בטכנולוגיה שסופקו על ידי המזמין או הוכתבו על ידו; (3) שינוי המערכת על ידי המזמין ו/או מי מטעמו, או על ידי צד שלישי אחר שאינו הספק; (4) שימוש במערכת באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התיעוד; (5) שימוש במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במערכת כשלעצמה, כדי להפר זכויות צד ג'; 5. האמור לעיל קובע את מלוא החבות המוטלת על הספק במקרה של תביעות שעילתן הפרת זכויות קניין רוחני. הבהרות אלה רלוונטיות גם לסעיפים 7.4 ו- 27.3 להסכם.	סעיף 17 בנספח 0.7.1 - תצהיר המציע	42.
אין שינוי במסמכי המכרז. למותר לציין כי הרשות כגוף ציבורי פועלת בהתאם לדין ולכל כללי המינהל	<ul style="list-style-type: none"> הסעיף אינו מביא לידי ביטוי קניין רוחני של מוצרי ושירותי מדף השייך ליצרנים. נבקש כי הסעיף ישקף זאת. 	נספח 0.7.1 (17)	43.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>התקין ולכן תפעיל את שקול דעתה בקשר לחילוט ערבות ההצעה או ערבות הביצוע באופן ענייני ומקצועי, ובהתאם לנסיבות העניין.</p>	<ul style="list-style-type: none"> נבקש כי שיפוי בגין תביעות קניין רוחני כמקובל ישקף את האמור להלן: "המציע מתחייב לשפות ולפצות את המזמין בגין נזקים כלשהם אשר סכומים בגינם נפסקו נגד המזמין על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט או שיכללו בהסדר פשרה שאושר על-ידי הספק בשל תביעות צד ג' נגדו כתוצאה מהפרת זכויות קניין כלשהן בשל ההצעה או ההתקשרות של המזמין בעקבות הרכישה או השימוש בשירותים הכלולים בהצעה / נהרי רכישה ושימוש זה שיפוי בגין תביעות קניין רוחני הקבועים לעניין ההסכם ולא בשלבי טרום התקשרות], וזאת לאחר הודעה מיידית מראש למציע על הדרישה ו/או תביעה של צד ג' כנגד המזמין, והעברה לספק של ניהול ההגנה ו/או ההסדר פשרה ומסירת מידע הדרוש לספק. המזמין ישתף עם הספק פעולה באופן סביר בהגנה ו/או בהסדר פשרה (לרבות בניסיונות הגישור). לעניין מוצרים שאינם מתוצרת הספק הרי שאלו נמכרים כפי שהם על פי רישיון השימוש הנלווה להם, לרבות ההגנות שמעניק היצרן בנושא זה כאמור." 		
<p>מענה יימסר בהמשך.</p>	<p>הספק הוא חברה בת של חברה ציבורית, אשר נשלטת, בשרשור ע"י חברה ציבורית זרה. בשים לב שלבעלי השליטה אין קשר לפעילות הספק ו/או ליכולתו לעמוד בתנאי המכרז, ולאור המבנה התאגידי המתואר וממילא הספק אינו יכול להצהיר בשם בעלי השליטה בו, מבוקש כי ההתייחסות בסעיף זה תהא לספק ולא לבעלי הזיקה אליו (ככל שבקשתנו לא תתקבל, הצהרת הספק בנוגע לאלה יכולה להינתן למיטב הידיעה בלבד).</p>	<p>נספח 0.7.3.1.2</p>	<p>44.</p>
<p>אכן מדובר בטעות סופר. תנאי הסף מנוסח כנדרש במסגרת סעיף 0.6.2 והנספח יותאם אליו.</p>	<p>למציע ניסיון קדם.. לכל פרויקט בנפרד, עבור רכיבי רישיונות התוכנה, ההקמה, הפיתוח, שינויים והתאמות, ותחזוקת התוכנה הבסיסית והתוכנה היישומית. נא כוונתכם בתוכנה היישומית?</p>	<p>נספח 0.7.4.1 – 3. למציע יש ניסיון..</p>	<p>45.</p>
<p>ר' מענה לשאלה 45454545 לעיל.</p>	<p>מדובר בתצהיר עמידה בתנאי סף כאשר בסעיף 3 לו מופיעות המילים "התוכנה היישומית" – מילים אשר לא נזכרו במסגרת תנאי הסף ואין להן כל הגדרה במכרז, ועל כן יתכן כי מדובר בשגגה. לפיכך, נבקש למחוק את המילים "התוכנה היישומית".</p>	<p>נספח 0.7.4.1 תצהיר המציע בדבר תנאי סף מקצועיים – סעיף 3</p>	<p>46.</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
47.	נספח 0.7.4.1 4,3	נראה כי המשפט "עבור רכיבי רישיונות התוכנה, ההקמה, הפיתוח, שינויים והתאמות, ותחזוקת התוכנה הבסיסית והתוכנה היישומית, לא כולל אספקת חומרה, ציוד ותקשורת" השתרבב בטעות ואינו תואם לתנאי הסף המופיע בסעיף 0.6.2.2	ראה מענה לשאלה 464545 לעיל.
48.	נספח 0.7.4.2 או 0.7.4.3א	מבוקש להוסיף נספח חדש, אשר יכלול את תנאי השימוש של היצרן/ים שהשימוש במוצריהם כפוף להם, ולספק אין כל יכולת להשפיע על כל אלה, ולכלול הפניה מתאימה לאלה מגוף המכרז וההסכם.	הבקשה אינה מקובלת. אין שינוי במסמכי המכרז.
49.	נספחים 0.7.5.1 0.7.7.3 – פסקת אימות חתימה ע"י עו"ד	נבקש, כי במקום המילים "לכל דבר ועניין" ירשם "לצורך מכרז זה". כמו כן, נבקש להחיל את השינוי האמור בכל מקום במכרז זה בו נדרש אישור עו"ד ונכתבו המילים "לכל דבר ועניין".	אין שינוי במסמכי המכרז. עם זאת יובהר כי כוונת המזמין היא שההתחייבות היא לצורך ובקשר עם מכרז זה.
50.	נספח 0.7.5.1	<ul style="list-style-type: none"> נבקשכם להשמיט את המילים "המספקים את המוצרים" – מכיוון שיצרנים מוכרים לספקים/משווקים/מפיצים את מוצרי ושירותי המדף שלהם מבלי להיכנס להתחייבויות לסודיות ספציפיות המפורטות במכרזים (אין מקום להכביד על יצרנים שרק מוכרים מוצרי ושירותי מדף). נבקשכם כי העתקי חומרים כתוצאה מגיבויים אוטומטיים במערכות הספק, יתאפשרו. נבקשכם לכלול את ההחרגות המקובלות הבאות למידע סודי: "לא יהיו כפופים לשמירת סודיות אלו הבאים: מידע שהיה מצוי בחזקתו הספק קודם לגילוי ללא חובת סודיות; פותח על ידי הספק באופן עצמאי; נמסר לספק על ידי צד ג' ללא חובת סודיות; מידע שאשר הינו או הפך להיות בגדר נחלת הכלל ללא הפרת חובת סודיות של הספק." 	סעיף זה חל בכל מקרה רק על קבלני המשנה שבהתאם להגדרה העדכנית, הובהר שהם אלו שמספקים ומטמיעים את המוצר.
51.	המשך נספח 0.10 4.1.2 – פרטי הספק המציע – סעיף 5	היות ומנהל הפרויקט, הינו דמות מהותית להובלת הביצוע לאחר זכייה וניסיונו נדרש להצגה וניקוד בשלב האיכות, נודה לשיקול עורך המכרז, לשינוי מדדי הבחינה של הפרויקטים המוצגים לניסיונו מהטעם הבא - פרויקט מסוג זה, כפי המתואר בדרישות המכרז, הינו מורכב וכולל ממשקים רבים	אין שינוי במסמכי המכרז.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	ולוגיקה מורכבת, מכאן שהיקפיו הכספיים (עלות הפרויקט), מורכבותו והממשקים שלו, מהותיים עשרות מונים על מספר הטרזנקציות שעוברות במסגרת פרויקט זה. כל שכן, אם מדובר בהטמעת שירות סליקה חיצוני (אשראי או העברות כספים) כחלק ממוצר מדף. על כן, נציע את הנוסח הבא: "ניסיון קודם של מנהל הפרויקט המוצע בניהול פרויקטים בתחום מערכות מידע, בהיקף של לפחות 0.5 מיליון ₪ לשנה, ובכלל זה פרויקטים בתחום מערכות כספיות/ פיננסיות בעל ריבוי ממשקים וניהול לוגיקה מורכבת..."		
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי לאחר המילים "לא מתנהלות תביעות נגד המציע" בשורה הראשונה יבואו המילים "שעלולות למיטב ידיעתנו לפגוע בתפקודו ככל שיוזכה במכרז".	נספח 0.7.1 - 15 (העדר תביעות)	.52
מאחר ונדרש אישור ספציפי עבור מכרז זה, איננו רואים שום סיבה שלא להעביר את האישור הנדרש לגבי 2017 בלבד – הבקשה נדחית.	בהמשך לבקשת הבהרה שבסעיף 25 שלעיל, בקשר עם ייחוס הפעילות הנרכשת למציע, נבקש שאישור רואי החשבון יתייחס למחזור הכספי של הפעילות הנרכשת בשנים 2015 ו-2016 שהסתיימו ביום 31 באוקטובר 2015 ו-2016 על בסיס הדוח המבוקר של חברת B בע"מ והאישור בגין שנת 2017 יתייחס למחזור העסקים המבוקר של המציע לשנת 2017 שכוללת 16 חודשי פעילות מ 1 בדצמבר 2016 ועד 31 במרס 2018	נספח אישור רוי"ח לגבי מחזור כספי של המציע כללי	.53
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש הבהרתכם כי חובת הסודיות לא תחול על הבאים: (א) מידע שבנחלת הכלל; (ב) מידע שפותח באופן עצמאי על ידי הספק ללא שימוש בסודות מקצועיים; (ג) מידע שניתן להוכיח כי היה ידוע לספק טרם אספקת השירותים; ו/או (ד) מידע שגילוי נדרש על ידי רשות מוסמכת.	נספח 0.7.5.1 כללי	.54
מקובל – ר' נוסח כתב ערבות מתוקן.	בנוסח הערבות כתוב "ערבות זו תהיה בתוקף לא יאוחר מתאריך 7 ביוני". יש לתקן כך שהערבות תהיה בתוקף לא יאוחר ממועד ההגשה.	0.6.3 - כתב ערבות הצעה	.55
אין שינוי במסמכי המכרז. לתשומת הלב ר' הסיפא של סעיף 15.	כנגד כל חברה גדולה מתנהלות לעיתים תביעות (למשל תביעות עובדים לשעבר). נבקש	0.7.1 - תצהיר - המציע -	.56

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
	סעיף ב' 15	כי יובהר כי במילה "תביעות" מדובר רק בתביעות שעלולות לפגוע בתפקוד החברה.	
.57	נספח 0.7.3.4 - חוות דעת רו"ח אודות עסק חי	על פי תקנות לשכת רואי החשבון, נבקש כי האישור יופנה לספק ולא ולמזמין, כפי שנהוג באישורים מסוג זה לחשכ"ל, ובדומה לנספח 0.7.4.2.	לא מקובל. הוראת החשכ"ל מחייבת ויש לפעול על פיה בדיוק.
.58	0.7.4.1 - (תצהיר המציע בדבר תנאי סף מקצועיים)	<ul style="list-style-type: none"> סעיף 3 - יש למחוק "עבור רכיבי...ותקשורת" (נראה שיש שיבוש בניסוח). סעיף 10 - יש להתאים את הניסוח לזה המופיע בתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.9 (התקן נדרש רק ביחס לרכיבים הנוגעים בכרטיסי אשראי). סעיף 11 - יש להתאים את הניסוח לזה המופיע בתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.10 (אישור... להפעלת מוצר המדף מול מערכת המידע של שבי"א). סעיף 12 - יש להתאים את ההצהרה למבוקש לעיל, ולפיו תקן EMV נדרש רק ביחס למוצר המדף הנוגע לסליקת כרטיסי אשראי. 	ר' נוסח מעודכן של תנאי הסף בנספח א' המצ"ב. כמו כן ר' בקובץ הנספחים המצ"ב שכולל את נספח 0.7.4.1 המעודכן.
.59	נספח ללא מספור (כנראה 0.7.4.2) בעמ' 46 למכרז (אישור רו"ח לגבי מחזור כספי של מציע)	יש להתאים את האישור רואה החשבון לתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.1 (המחזור הנדרש הינו בתחום אינטגרציית מערכות מידע; אין מדובר במחזור הכללי של החברה).	מקובל. ר' בקובץ הנספחים המצ"ב שכולל את נספח 0.7.4.2 המעודכן.
.60	פרק 0 - כללי- נספח 0.10 - מענה למפרט הטכני: 4.1.2 סעיף 5 - פרטי מנהל הפרויקט המוצע לביצוע	לאור העובדה כי הפרוייקט נשוא מכרז זה הינו פרוייקט מורכב המחייב מנהל פרוייקט מנוסה בהקמת מערכות מידע מורכבות ומרובות ממשקים נראה כי אופן ניקוד מנהל הפרוייקט נותן משקל גבוה לכמות הפרוייקטים אותם ניהל מנהל הפרוייקט המיועד ללא התייחסות מספקת לגודל ומורכבות הפרוייקטים אותם ניהל. לאור זאת מבוקש כי אופן הניקוד של מנהל הפרוייקט יעודכן וישקלל את גודל ומורכבות	לא מקובל. אין שינוי במסמכי המכרז.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	<p>הפרוייקטים בהם יש למנהל הפרוייקט נסיון. מודלים אפשריים המוצעים לנושא זה: עבור נסיון ניהולי בהיקף העולה על פרויקט בהיקף של x מליון ₪ ומעלה ינתן ניקוד עודף של 10 נקודות. עבור נסיון בניהול פרויקט הכולל יותר מ-x ממשקים ללקוחות שונים ינתן ניקוד עודף של 10 נקודות. עבור נסיון ניהולי העולה על x שנות נסיון בניהול פרויקטים בהיקף של x מליון ₪ ומעלה ינתן ניקוד עודף של 10 נקודות.</p>	הפרוייקט	
<p>נוסח המכרז לא יפורסם מחדש. מאידך, הנספחים יפורסמו במתכונת של קובץ WORD ויכללו כבר את השינויים שהוסכם לקבל במסגרת קובץ ההבהרות.</p>	<p>יש שיבושים בהפניה לנספחים ובכותרת נספחים. ראו לדוגמה בסעיפים 0.7.4.2, 0.7.6.1 וכן בנספח בעמ' 46. מבוקש לפרסם מחדש את נוסח המכרז לאחר התיקונים הנדרשים.</p>	כללי	.61
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. ככל שיעלה צורך או שתעלה בקשה להחלפת מוצר המדף של הסליקה, במהלך חיי הפרוייקט, היא תידון לגופו של עניין ובהתאם להוראות המכרז, וההסכם בפרט.</p>	<p>יצרן התוכנה הבסיסית המוצעת נדרש להצהיר על מתן מלוא הגיבוי והתמיכה (למציע ו/או לקבלן המשנה) במהלך תקופת ההסכם. אנו מניחים שבמונח "תקופת ההסכם" כוונתכם לתקופה המרבית של 25 שנה, וזה מובן והגיוני לאור העובדה שסביר שההסכם ימוצה עד תום, כך שהגיבוי והתמיכה ידרשו לכל אורכו. עם זאת, ביחס לרכיב הסליקה בלבד מבוקשת הקלה כך שההצהרה תתייחס לתקופת הבסיס של 7 שנים בלבד. זאת, משום לגבי רכיב זה יש מספר רב של מוצרי מדף ויצרנים, ובמקרה הצורך (של חוסר אפשרות בקבלת תמיכה לאחר שנים רבות) ניתן יהיה להחליף רכיב זה ברכיב של יצרן אחר, תוך פגיעה מינימלית.</p>	נספח 0.7.4.3	.62
<p>"נציג רשמי" של היצרן הוא ספק שיש בידיו מכתב חתום על ידי גורם מוסמך של היצרן ואשר מאפשר לו להתחייב בשמו בהתאם לאמור בנספח 0.7.4.3 – אישור יצרן. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>סעיף 0.7.4.3 מחייב הגשת התחייבות של יצרן התוכנה, בהתאם לתנאי הסף שבסעיף 0.6.2.7. נספח 0.7.4.3, לעומת זאת, מאפשר לכאורה גם ל"נציג רשמי במדינת ישראל של היצרן" להתחייב בשם היצרן, ובלבד שיצורף במקרה כזה "אישור היצרן על שממלא הטופס הינו נציגו הרשמי המוסמך להתחייב בשמו</p>	נספח 0.7.4.3	.63

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	<p>לצורך מכרז זה". מדובר בהתחייבות מהותית של היצרן, שתחולתה למשך שנים רבות, המתנייחסת למכרז הספציפי.</p> <p>ראשית – יש להגדיר מי יכול להכנס להגדרת "הנציג הרשמי" (ברור למשל שלא מדובר במשווק מורשה וכד', שהיצרן לעולם לא יעניק לו זכות להתחייב בשמו).</p> <p>שנית - מכיוון שההסמכה מחייבת קבלת החלטה כדין אצל היצרן - בנוגע למכרז ספציפי זה - באמצעות הגורמים המוסמכים אצל היצרן להעניק הסמכה כה משמעותית, ומשלוח מכתב המאשר זאת, קשה לראות את היצרן בוחר בחלופה זו ומעניק הסמכה רחבה כזו לנציג הרשמי שלו בישראל. הרי פשוט הרבה יותר, יהיה ליצרן לחתום על האישור בעצמו.</p> <p>על כן, בכדי למנוע "אי הבנות" מצד מציע בעניין זה, ולהבטחת קיום תנאי הסף שבסעיף 0.6.2.7 והדרישה בסעיף 0.7.4.3, המדברות בעד עצמן, מבוקש למחוק את החלופה של חתימה באמצעות "הנציג הרשמי במדינת ישראל של היצרן".</p>		
<p>מדרגות הציונים הוגדרו במקור לפי נוהל מפת"ח, והדרישה הובהרה מראש. יחד עם זאת, הוחלט במקרה זה כי מדרגות הציונים יעודכנו ויוגדרו כדלקמן:</p> <p>0 – אין לדרישה המתוארת בסעיף כל מענה</p> <p>50 – מענה חלקי ביותר</p> <p>70 – מענה חלקי</p> <p>85 – מענה שעונה כמעט באופן מלא על הדרישה</p> <p>95 – עונה לדרישות המכרז בצורה מלאה</p> <p>100 – עונה על הדרישה מעבר לדרישות המכרז.</p>	<p>סולם הציונים כלל לא ברור ולא הגיוני. דרישות המכרז הן מפורטות ומחמירות, ומענה על כל הדרישות אמור להעניק למציע ציון 100. במקום זאת, על פי הכתוב בסולם הציונים שבסעיף 6 – מענה על כל המפרט בדיוק כפי שנתבקש מעניק ציון 60 (!?) בלבד. יש לזכור כי לפי סעיף 0.12.2.4 למכרז, הצעה שלא קיבלה לפחות 70% בציון האיכות - נפסלת. יוצא שהצעה שעונה באופן מלא ומדויק לנדרש במכרז נפסלת על הסף!! זה כמובן לא הגיוני ולא אפשרי.</p> <p>אגב, אם כוונת המזמין הייתה להשאיר משקל מסוים בציון האיכות לתכונות ויכולות נוספות של המערכת מעבר לנדרש, הרי שבדרך כלל מדובר במשקל של 5-10% לכל היותר, ומכל מקום במקרה כזה יש להגדיר מהן היכולות הנוספות שיעניקו ניקוד נוסף, על מנת שהמציעים יוכלו לכלכל את הצעתם בהתאם.</p>	<p>נספח 0 בעמ' 69 למכרז (אמות מידע לבדיקת הצעות) – סולם הציונים (סעיף 6)</p>	64.
<p>הציונים יינתנו בהתאם להערכת</p>	<p>מבוקש כי, בדומה להסבר שניתן בנספח זה,</p>	<p>נספח 0 בעמ' 69</p>	65.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
<p>הבודקים מטעם ועדת המכרזים למענה שהספק נתן לדרישות בסעיפים הרלבנטיים. לא יינתן פירוט נוסף. הדרישות עצמן הובהרו במסמכי המכרז ובקבצי ההבהרות.</p>	<p>לגבי אופן קביעת הניקוד לסעיפים 8.3.2-8.3.6 שתחת סעיף 4.1 במכרז (נסיון המציע), ינתן הסבר גם לגבי אופן קביעת הניקוד לשאר סעיפי המכרז המנוקדים במפ"ל.</p> <p>לשם המחשה בלבד – נספח 0.10 כולל נקודות רבות מאד אליהן יש להתייחס בנושא אבטחת המידע (נספח 2.19). מדובר בעשרות דרישות מפורטות, אך אין במפ"ל שבנספח 0 כל פירוט איך ינתן הציון למענה המציע לנספח 2.19 הנ"ל, ובתוך כך מה המשקל היחסי של המענה לכל אחת מהדרישות בסעיף זה, באיזה אופן יבחן המענה ואיך יקבע ציון המציע בנושא זה. זאת, בשונה מהפירוט שניתן בנוגע לניקוד נסיון המציע (סעיפים 8.3.2-8.3.6 הנ"ל). נזכיר שהודגש במכרז שאין מדובר בניקוד יחסי בין הצעות, כך שעל המציעים להבין איזה מענה יוכל להעניק להם ציון 100.</p>	<p>למכרז (אמות מידע לבדיקת הצעות) – פירוט משקלות הסעיפים (סעיף 8)</p>	

2. להלן פירוט השאלות והתשובות וההבהרות – המפרט הטכני:

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
פרק 1 – יעדים			
1.	1.06 כללי הבהקים	לחברתינו מערכת לניהול קטלוג ומסחר אלקטרוני המוטמעת במאות התקנות בארץ ובעולם ביניהם קטלוג עם מעל 1,200,000 מוצרים ב-9,000 קטגוריות שונות על בסיסו הוקמו כ-120 מערכות מסחר אלקטרוני בעולם. מערכת זו תואמת במלואה את הדרישות הפונקציונאליות לניהול האגרות, שוברים, מוצרים והקמת חנויות. האם זה עומד בהגדרה של מוצר מסחרי בינלאומי?	פרק היעדים הינו פרק בסימון I, לידיעה, כך שאין צורך לענות על פרק זה. לא ניתן לברר בשלב המכרז את עמידת מציע זה או אחר בתנאים ובדרישות. כל הבדיקות תיעשינה לאחר קבלת ההצעות.
2.	1.2.4.1	נבקש לקבל הבהרות בנוגע לצורת הממשק עם מערכת זהות בטוחה בהתחשב באמירה שהיא טרם יושמה במלואה	הממשק יתבסס על תקנים שכוללים בפרט – SAML 2.0 ו-OAuth.
פרק 2 - יישום			
3.	סעיף 2.2.6 - ממשקים	לאור מורכבות הממשקים ותהליכי האינטגרציה מול מערכת "מרכבה", מבוקש לקבל את ארכיטקטורת המימוש הנדרשת מול "מרכבה" כולל ה-Blueprint של כלל הממשקים הנדרשים.	לא יינתן פירוט נוסף בשלב זה לגבי הממשקים. פירוט ברמה זאת יימסר לספק הזוכה.
4.	2.2.6.5 - אזור אישי	האם פיתוח האזור האישי הוא חלק מהמכרז?	פיתוח תשתית האזור האישי אינה חלק מהמכרז. יחד עם זאת, הכניסה לשירות התשלומים תתאפשר מתוך האזור האישי, לרבות שאילתות ושליפת נתונים מתוך שירות התשלומים.
5.	2.2.6.5 אזור אישי	לא ברור מה נדרש מהספק בהקשר זה.	המערכת נדרשת לאפשר שליפת מידע משירות התשלומים, כגון - אישורי תשלום, שוברים פתוחים וכיו"ב, שמשוייכים לאזרח או לעסק מסויימים. ניתן יהיה להיכנס לשירות התשלומים מתוך האזור האישי.
6.	2.2.6.6 הטיפסים	לא ברור מה נדרש מהספק בהקשר של הממשק לשרת הטיפסים, האם לחשוף את השירותים?	הדרישות מפורטות במסגרת תיאור סוגי השירותים השונים. הדבר כולל מתן אפשרות לביצוע תשלום כהמשך לטופס שמולא על ידי המשתמש, וכן לדרוש מילוי של טופס כחלק מתהליך התשלום תוך שיוך הטופס המלא לתשלום.
7.	2.2.6.6 - שירות הטיפסים	תנו דוגמה לאינטגרציה עם טופס שמיוצר	להלן דוגמה: בקשה לדרכון

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		ומנוהל בשירות הטפסים.	https://www.gov.il/he/service/application_for_biometric_passport2
.8	2.2.6.7 מערכת biztalk	כיצד בא לידי ביטוי הממשק בין שרת התשלומים ל biztalk ומה נדרש מהספק	מערכת BizTalk הינה מערכת לאינטגרציה של ניהול תהליכים בכלל ותהליכי תשלום בפרט. ככל שפיתוח שירות כלשהו – בין אם הסבה של שירות קיים או הקמתו מחדש, או הקמת שירות חדש שלא היה קיים בעבר, יחייב אינטגרציה עם BizTalk, הדבר יבוא לידי ביטוי בשלב זה בתימחור ההצעה לגבי הקמת שירותים קיימים או הסבתם, ובמימושה על ידי הספק הזוכה. הבהרה נוספת לגבי הממשק הנדרש תועבר בהמשך.
.9	2.2.6.9 כספות	כיצד בא לידי ביטוי הממשק בין שרת התשלומים ל כספות ומה נדרש מהספק	ככל שחלק מתהליך הקמת שירות, נדרש לקלוט קובץ קלט מתוך כספת, או לחלופין - לשלוח קובץ פלט לכתובת יעד חיצונית, על הספק יהיה להכין תכנית שתקרא נתונים מתוך הכספת, או תעביר אליה נתונים כאלו.
.10	2.2.6.9 בינה עסקית	כיצד בא לידי ביטוי הממשק בין שרת התשלומים ל BI ומה דרישות רכיב הבינה העסקית שיהווה חלק משירות התשלומים החדש?	ההתייחסות במכרז היא לשתי מערכות BI שונות. מערכת ה-BI הכוללת של ממשל זמין היא בשלב זה בתכנון בלבד ואינה ממומשת עדיין. כאשר היא תמומש, יידרש להעביר אליה מידע בחתכים שונים, מתוך שירות התשלומים. לגבי מערכת זאת – יש להציג רק אילו כלים קיימים במערכת המוצעת על ידי המציע כדי שניתן יהיה להעביר את המידע אליה. לגבי הרכיב הפנימי – ר' פירוט בסעיף 2.3.7.6.5 ברכיב 6.4.4.
.11	2.2.7.3 התאמות סליקת אשראי	מה הדרישות מתת מערכת זו?	הדרישה מרכיב זה הינה בדיקת התאמה והשוואה בין הקבצים הסופיים שמתקבלים מחברות האשראי והסכומים שרשומים בהם, לעומת העסקאות שאושרו על ידי חברות האשראי. יש להציג אי-התאמות אלו למשתמש שמפעיל רכיב זה, על מנת שיוכל לבצע פעולות תיקון – בהתאם לעניין. אי ההתאמות עלולות להיגרם

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			מתקלות, מביצוע תשלומים באופן שונה מהצפוי, מהתכשורת לקוחות לאחר ביצוע התשלום, מהחזרים של חברת האשראי עקב מגבלות על חשבון הלקוח וכיו"ב.
.12	2.2.9.4 התממה	בעולם ההתממה יש צורות שונות של העברת וטשטוש נתונים בין ממשקים ובתלות בנחיצות נתונים אלו. אנא פרטו דרישות ממודול זה.	על המציע להציג את אופן ביצוע ההתממה שמוצע על ידו.
.13	2.3.1.6 מוצרי שוברים ומוצרי האגרות	אנא פרטו מה נדרש לבצע ומה מרכיב כול רמת מורכבות של שירות בכל סוג שובר על מנת שנוכל להעריך תשומות נדרשות לכול רמת מורכבות.	רמת המורכבות - כפי שהוערכה על ידי הצוות המפתח הנוכחי - היא זאת שנרשמה בקובץ. כמוכן שייתכן שהמורכבות של הסבה או פיתוח מחדש יכולים להיות שונים מאשר הערכה זאת, בהתבסס על הכלים שקיימים במערכת החדשה שמוצעת על ידי המציע. כל המידע נמסר למציעים - כולל כל סוגי השירותים הרלבנטיים - על מנת שהמציעים יוכלו להעריך את הצעתם הכספית בהתאם. לא יימסר מידע נוסף.
.14	2.3.2.2.2 תהליך שובר	מצוין כי יש נתונים שנקלטים מתוך קבצי אצווה. נבקש רשימת קבצים ודוגמאות שמתקבלים מהגורמים השונים על מנת להעריך תשומות בבניית ותחזוקת ממשקי הליטה וניהול מסדי הנתונים.	הכוונה לשירותים שמוגדרים כ"שובר מקוון".
.15	2.3.2.2.3 תהליך שובר	כיצד ניתן לדעת בכל השירותים שבאקסל אילו מאפיינים ייחודיים יש ומה רמת מורכבות הלוגיקה בכל שירות?	ניתן לדעת על פי הערכת צוות הפיתוח הנוכחי, או על ידי כניסה לשירות עצמו.
.16	2.3.2.2.4 תהליך שובר	כיצד ניתן לדעת בכל השירותים שבאקסל אילו מאפיינים ייחודיים יש ומה רמת מורכבות הלוגיקה בכל שירות?	ניתן לדעת על פי הערכת צוות הפיתוח הנוכחי, או על ידי כניסה לשירות עצמו.
.17	2.3.2.2.5 שובר הפנייה	אנא הבהירו את החיבור בין הטפסים לשרת התשלומים. כל שובר (ואגרה וכד') דורשים טפסים, קבועים או משתנים בהתאם למידע שהמשתמש מזין או שחוזר ממשק למשרד ספציפי. לא ברור האם על הספק בתמחור לכלול גם את הקמת כל הטפסים של כול השירותים שבקבצי האקסל או רק לבנות את הלוגיקה העסקית ותשתית התשלום והתאמות בטפסים נעשות על ידי מתפעלי	על פי נושא השאלה, השאלה אינה מתייחסת לסעיף 2.3.2.2.5 אלא לסעיף 2.3.2.5.2. לגופו של עניין - בשוברים שאינם שוברי הפנייה, על המציע לקחת בחשבון פיתוח של כל הטפסים שנדרשים למימוש השירות. דוגמאות לשירותים כאלו ניתנו בספח 2.4 למסמכי המכרז. מדובר בדרך כלל במסמכים שכוללים

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		שרת הטפסים.	מספר שדות לא גדול, לצורך זיהוי השובר והמשלם. בשובר הפנייה בלבד, התהליך והטפסים הינם חיצוניים, ומתבצעים באתר הגוף הפונה. המשתמש מועבר לשרת התשלומים בסיום התהליך לצורך תשלום. ברשימת השירותים צויין אם מדובר בשובר הפנייה או שוברים אחרים. בתימחור יש להתייחס לכן רק לתהליך שמתבצע בשירות התשלומים עצמו ולא במסכים ובלוגיקה שנמצאים בצד המשרד.
18.	2.3.2.2.7 חסימת פרטים	כמה סוגים ואילו לוגיקות שונות יש לנושא חסימת פרטים וזאת על מנת שנדע להעריך את כמות הלוגיקה העסקית הדרושה למימוש כל סוג השוברים הנדרשים.	על פי נושא השאלה, היא אינה מכוונת לסעיף 2.3.2.2.7. אלא לסעיף 2.3.2.7.5. לגופו של עניין: המקרים העיקריים הם מוצרים שלא ניתן לשלם על יותר מכמות אחת מהם באותו תשלום, או ספקים שלא ניתן לשלב תשלום עבורם עם באותו סל יחד עם ספקים אחרים. יובהר כי על הספק יהיה לממש את כל הלוגיקה הנדרשת כפי שתושלם במהלך שלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
19.	2.3.2.2.8 תקורות	כמה סוגים ואילו לוגיקות שונות יש לנושא התקורות וזאת על מנת שנדע להעריך את כמות הלוגיקה העסקית הדרושה למימוש כל סוג השוברים הנדרשים.	על פי נושא השאלה, היא אינה מכוונת לסעיף 2.3.2.2.8 אלא לסעיף 2.3.2.7.8. לגופו של עניין, על המערכת לאפשר להוסיף לסל תקורות שנובעות מביצוע התשלום עבור המוצר. בדוגמה שצוינה במכרז – מדובר בתשלומים עבור משלוח הפריטים, לדוגמה בחבילה בדואר. לגבי עלויות המשלוח, מדובר לדוגמה בלוגיקת התמחור של שירותי המשלוח המותנה בכמות מוצרים ומשקלם. תקורות אחרות תלויות בדרך כלל בכמות הפריטים מסוג מסוים. על המציע לכלול את הערכתו באשר לשילוב לוגיקה מעין זו ברמת החנות ו/או השירות, ולתחזק אותה.
20.	2.3.2.2.9 ממשקים חיצוניים	כמה סוגים ואילו ממשקים חיצוניים שונים יש וזאת על מנת שנדע להעריך את כמות הלוגיקה העסקית הדרושה למימוש כל סוג	על פי נוסח השאלה נראה שאינה מכוונת לסעיף 2.3.2.2.9. אלא לסעיף 2.3.2.7.9. בהקשר לסעיף זה מדובר במספר

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		השוברים הנדרשים.	טבלאות חיצוניות בודדות שיש לקלוט, כמו הדוגמה שניתנה במכרז לקבצים מבנק ישראל. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.21	2.3.2.5.4 - עיצוב מסכים	מה בתכולת המכרז? בסעיפים אחרים כתוב שכל משרד מעצב את הטפסים שלו ומעביר למערכת התשלומים את המידע הדרוש לגביה.	סעיף זה דן בשובר הפנייה ומגדיר את הדרישות ממנו. ככל שיש לכם שאלה ממוקדת יש להעביר אלינו, כולל לאיזה "סעיפים אחרים" כוונתכם.
.22	2.3.2.5.4	נבקש הבהרה לגבי טיבו של "רכיב ההצפנה שקיים כיום" ואופן השימוש בו	סעיף זה דן בשובר הפנייה. רכיב ההצפנה מאפשר להעביר את הפרטים מאתר המשרד לשירות התשלומים בצורה מוצפנת. הוא מאפשר הצפנת המידע בצד המשרד ופיענוחו בצד מערכת שירות התשלומים. רכיב זה יימסר לספק הזוכה בלבד. על הספק הזוכה יהיה לשלב את הרכיב בכל המקרים שבהם ימומש שובר הפנייה. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.23	2.3.2.8.3.1 ממשקי אצווה	כמה ממשקים כאלו נדרשים וזאת על מנת שנדע להעריך את כמות האינטגרציה הנדרשים למימוש כל סוג השוברים הנדרשים.	הכוונה לשירותים שמוגדרים כ"שובר רגיל".
.24	2.3.2.8.3.2 ממשקים מקוונים	כמה ממשקים כאלו נדרשים וזאת על מנת שנדע להעריך את כמות האינטגרציה הנדרשים למימוש כל סוג השוברים הנדרשים.	הכוונה לשירותים שמוגדרים כ"שובר מקוון". המערכת נדרשת להיות גמישה ולאפשר שליפת מידע עבור כל שובר באחת מהדרכים שהוגדרו. הכוונה היא לתמיכה מובנית של המערכת המוצעת לאופן עבודה זה, כך שניתן יהיה לממש כל שובר ללא פיתוח נפרד לכל שובר, אלא על בסיס גנרי. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.25	2.3.2.8.4 תשלום מרובה	כמה סוגי שוברים שונים כאלו נדרשים וזאת על מנת שנדע להעריך את כמות האינטגרציה הנדרשים למימוש כל סוג השוברים הנדרשים.	רשימת חמשת החנויות הינה כדלקמן: <ul style="list-style-type: none"> שירות הסרטים מפ"י (המרכז למיפוי ישראל) פרסומי רשות השידור פרסומי חקלאות ארכיון המדינה.

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			בנוסף לחנויות הקיימות, על המערכת לאפשר הקמה קלה של חנויות נוספות, על בסיס שימוש בתבניות אחידות מחד, ומאידך - לאפשר את הגמישות הנדרשת להתאמה לחנות ספציפית.
.26	2.3.4 מוצרים קטלוגים	היות וכול חנות מטבע הדברים נראית מעט שונה ומתנהגת מעט שונה, נבקש לדעת מה הם החנויות שיש להקים במסגרת המכרז ומה השוני בין החנויות השונות. אם החנויות קיימות קיום נשמח לקבל קישורים.	יובהר שהכוונה היא שהממשק למשתמש יהיה אחיד ככל שניתן לכל החנויות, תוך התאמת תבנית גנרית למאפיינים של כל חנות, כגון על ידי מתן אפשרות לשילוב לוגו או בחירת צבעים שמתאימים ללקוח. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה. לגבי החנויות הקיימות - ר' מענה לשאלה 25 לעיל.
.27	2.3.4 מוצרים קטלוגים	נבקש לדעת מה התהליך ה UX שנדרש לכול חנות והשוני בין החנויות בדרישות אלו.	על המציע להציג את המערכת המוצעת על ידו. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.28	2.3.6.7	נבקש לקבל הבהרה בנוגע לצורך במימוש כל צורות הממשק המפורטות כאן ובמיוחד objects Remote	הדרישה היא שהמערכת תתמוך ביכולת סליקת כרטיסי אשראי באמצעות אחד או יותר מהממשקים שמפורטים בסעיף מול רכיב תוכנת הסליקה שמוצע לפעולה מול שב"א. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.29	2.3.6.13 מניעת הונאות	אנא פרטו דרישות והיכולות של מערכת מניעת הונאות	הדרישה הינה לרכיב שיאפשר איתור ומניעת הונאות. מאחר והמערכת משמשת לתשלומים לממשלה, ולא לקבלת תשלומים מהממשלה, היקף ואופי ההונאות יהיה מוגבל יותר. יש להציע רכיב תוכנה שיאפשר להגדיר חוקים רלבנטיים שמצביעים על הונאה אפשרית, והציג מקרים כאלו בפני הגורם שיהיה ממונה על הטיפול בהונאות.
.30	2.3.7.3.2 בתהליכים מרכזיים	מה היא רשימת התהליכים הנדרשים ומה רמת מורכבותם על מנת שנוכל להעריך תשומות נדרשות.	כפי שמפורט במפרט, מדובר בתהליכים עסקיים מקובלים בכל הקשור לעבודה של מערכת תשלומים מול מערכת סליקה דו"ח ריכוז הזמנות לפי סטטוס, השוואת עסקאות מול "אשראית",

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			השוואת עסקאות, מחיקת רשומות, העברה לארכיון וכיו"ב. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.31	2.3.7.4.1 תמיכה בתהליכים מרכזיים	על מנת להבין כמות עבודה נדרשת נבקש פירוט לגבי כמות ממשקים שונים יש למשרדים השונים?	הנתונים שמועברים למשרדים הוצגו במפרט, כך שגם אם יש הבדלים מסוימים, הכוונה לחשוף מספר ממשקים (ככלל - בתפישת REST), שיאפשרו לצרוך ממשקים אלו על ידי כלל המשרדים, מבלי שיהיה צורך לפתח ממשק נפרד לכל משרד. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.32	2.3.7.5.7.1 ממשק לאזור האישי	נבקש להבהיר האם הנדרש הוא העברת נתונים לאזור האישי או בניית אזור אישי? אם בניית אזור אישי נבקש להרחיב על דרישות אזור זה.	אין כוונה שפיתוח האזור האישי ייעשה באמצעות מכרז זה. הכוונה לחשוף ממשק שיאפשר הצגת נתוני תשלום לאזרח או לעסק מהאזור האישי. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.33	2.3.7.6.1.3 פרטי משתמש	הסעיף לא ברור, אנא הסבירו מתי האדמין מזין פרטי משתמשים ומה הכוונה ב"פרטים שונים ומשתנים של המשתמש, לכל תשלום".	אין הכוונה להגדיר פרטים שנדרשים לתשלום מסויים, באופן גנרי. לדוגמה, להגדיר שעבור תשלום להנפקת רישיון נהיגה, יידרש לקלוט את מספר הרישיון ותאריך ההנפקה שלו. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.34	2.3.7.6.3.3	נבקש להבהיר שבכל הקשור לשליטה ובקרה על המערכת, הפונקציונאליות הנדרשת תסופק על ידי מערכות הקיימות בממשל זמין	הדרישה היא, כמפורט בסעיף זה, שמערכת שירות התשלומים תעביר את המידע שנדרש לשו"ב על רכיבי השונים למערכת השו"ב של ממשל זמין, בממשק מקובל, כגון - syslog. אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.35	2.3.7.6.4.1 תמיכת משתמשים מורשים	אנא פרטו מה הדרישות ממסכי הניהול, אילו פעולות ניתן לבצע ואילו תהליכים מבוצעים דרך מסכים אלו.	הדרישה היא להציג מידע לגבי תשלומים שבוצעו על ידי משתמש מסויים, על מנת לענות על שאלות שיש לו לגבי תשלום זה וכן לתת מענה על מקרים שבהם התהליך נקטע מסיבה כלשהי במהלך הטרוניקציה והמשתמש

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			אינו בטוח האם העסקה הושלמה. טרם מתן המענה – נדרש יהיה לבצע תהליך אימות של הפונה, לפני שייחשף בפניו מידע אישי. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.36	2.3.7.6.4.2 שירות עצמי	אנא פרטו מה הם התהליכים הנדרשים, אלו סוגי מידע יוצג וכד'.	ר' מענה לשאלה מס' 35 לעיל.
.37	2.3.7.6.4.2 שירות עצמי	אנא פרטו מה הן הפעולות האפשריות לביצוע ואילו תהליכים פעולות אלו מייצרות.	ר' מענה לשאלה מס' שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא. לעיל.
.38	BI 2.3.7.6.5	בתתי הסעיפים מוגדר במה הרכיב צריך לתמוך. אנא הבהירו מה נדרש מהספק לספק כחלק מהצעתו מעבר להתקנת הרכיב (רשימת דוחות, סוגי דוחות וכד')	על המציע לכלול בהצעתו את אספקת רכיב ה- BI ובניית 7 מחוונים ו- 7 דו"חות ניהוליים. יובהר כי תכנון סופי ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.39	2.13	נבקש לתקן את תוכן הסעיף – הכותרת שונה אבל התוכן זהה לסעיף 2.12	אכן נפלה טעות סופר במסמך. להלן הנוסח הנכון: 2.13.1. אופן זיהוי שדות: זיהוי שדות ייעשה על ידי הקוד F ולאחריו מספר מזהה חד-ערכי, מ- 1 ומעלה. הספק הזוכה יידרש להשלים את תכנון כל השדות במערכת בהתאם לדרישות הפונקציונליות במכרז זה.
.40	2.15	נבקש לקבל רשימה או מסגרת לאוכלוסיית הדוחות הנדרשת	המציע ייקח בחשבון מסירת 30 דו"חות מובנים, שיידרש לספק, אשר יכסו פעילויות תפעול שוטפות, וזאת פרט ליכולת הפקת דו"חות באמצעות רכיב ה-BI. על המציע להציג את הדוחות הכלולים בתוכנה הבסיסית out-of-the-box. תכנון הדו"חות כאמור לעיל, ייעשה בשלב התכנון המפורט, ללא תוספת תמורה.
.41	2.21	1. כמה מוצרים סה"כ (SKU)? בגידול ל-5 שנים 2. כמה טרנסקציות בשנה? בגידול ל-5 שנים	1. ההערכה היא של תוספת 1% בשנה. קיימים 2,376 פריטים כך שמדובר על תוספת של כ- 24 בשנה.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'												
<p>2. טבלת פירוט:</p> <table border="1" data-bbox="105 432 557 797"> <thead> <tr> <th>שנה</th> <th>כמות במיליונים</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018 נכון לחציון</td> <td>3.8</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>6.7</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>5.96</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>4.8</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>4.3</td> </tr> </tbody> </table> <p>3. השירות פעיל 24/7 365 ימים בשנה. 4. השירות פעיל 24/7 365 ימים בשנה. 5. ר' מענה לסעיף קטן 2 לעיל. 6. אין בידנו נתונים לגבי שאלה זאת. 7. בדרי"כ מדובר בכ- 4 – 6 דפים. 8. כמות השיחות הנכנסות למוקד בממוצע הן 5,000 שיחות לחודש לכל נושאי המוקד. פועלים כ- 15 מוקדנים. לא ברורה לנו שאלתכם לגבי "כמה סוכנים". 9. שעות העומס הן באופן כללי בין 8.30-15.30. אין לנו נתון ספציפי למענה על שירות התשלומים. 10. אין לנו נתונים ברזולוציה כזאת. נתונים הפעילות הוצגו לעיל.</p>	שנה	כמות במיליונים	2018 נכון לחציון	3.8	2017	6.7	2016	5.96	2015	4.8	2014	4.3	<p>3. כמה ימי פעילות בחודש (ללא חגים, שבתות) ממוצע ? 4. כמה חודשי פעילות בשנה (ללא יולי, אוגוסט, חורף, קייץ) ממוצע ? 5. מה כמות טרנסקציות מקסימלית, מינימלית וממוצע ? בגידול ל- 5 שנים מה יחס ההמרה ? 6. כמה פעמים נוטשים תשלום ? 7. כמה דפים עוברים בכל תשלום ? 8. מה נפח מוקד תמיכה? כמה קריאות, כמה סוכנים ? 9. שעות העומס ? מה הגידול שעות העומס בכל יום מול הסטנדרט ? 10. כמה משתמשים במערכת כללי, בכל רגע נתון ובשיא העומס ? בגידול ל- 5 שנים</p>		
שנה	כמות במיליונים														
2018 נכון לחציון	3.8														
2017	6.7														
2016	5.96														
2015	4.8														
2014	4.3														
<p>רשימת הממשקים הנדרשת מפורטת בסעיף 2.22.2. יתר הדרישות באשר ליכולת הוספת ממשקים נוספים, מפורטת בסעיף 2.22. המערכת צריכה לאפשר תוספת ועדכון ממשקים באופן קל ומהיר.</p>	<p>אנא פרטו את רשימת הממשקים וסוג הממשקים הנדרשים במסגרת דרישה זו.</p>	<p>2.22.1.1 ממשקים</p>	<p>.42</p>												
<p>אין התניה של פרויקט זה בפרויקט שדרת המידע שכן בכל מקרה על המערכת לחשוף ממשקים חיצוניים לצורך צריכתם על ידי צרכני המידע, בין אם דרך שדרת המידע או בכל דרך אחרת. הכוונה באמירה בסעיף זה היא שמערכת שירות התשלומים תעלה לאוויר בין אם כל המשרדים כבר יעבדו באותה נקודת זמן דרך שדרת המידע ובין אם לאו. יובהר כי שדרת המידע הינה רק תווך</p>	<p>"... הגם שאין התניה של פרויקט זה בפרויקט שדרת המידע". האם הכוונה הינה שהמציע יתייחס בהצעה לצורך (והעלות) של פיתוח ממשקים נפרדים או יכול יניח קיומו של שדרת המידע?</p>	<p>2.22.1.1 ממשקים למספר אתרי אינטרנט</p>	<p>.43</p>												

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			להעברת ממשקים, אך אינה כוללת את פיתוח הממשקים עצמם.
.44	2.22.2.3.2	נבקש להבהיר שצורת מימוש ה- Web services תהיה אחת (או WCF או WebAPI) ולא שתיהן	איו שינוי בנוסח מסמכי המכרז.
.45	2.22.2.3.4.4	נבקש להבהיר שצורת מימוש ההזדהות תהיה אחת (או SAML 2.0 או OAuth) ולא שתיהן	אין שינוי בנוסח מסמכי המכרז.
.46	2.22.2.3.7.6 חסימה של מת"י	אנא פרטו מה הדרישה מהספק בסעיף זה. מה הכוונה, מתי ומה הפעולות שיש לבצע לצורך חסימה זו.	ההנחה היא שהמערכת מגיע עם קבוצת API מובנים בתשתית המוצר. נדרשת היכולת לחסום API מובנה ספציפי, משיקולי אבטחת מידע.
.47	2.22.2.5.9 תהליך ביצוע התשלום בכרטיס אשראי דרך הבנק	האם ישמר שימוש ב WCF הקיים והאם הוא מטפל בכל הקשור ל PCI ? מה נדרש מהספק בהקשר זה והאם ממשל זמין חשוף בתהליך זה לפרטי האשראי בצורה שדורשת כי השרתים מסדי הנתונים וכד' יעמדו בתקן PCI .	על השימוש במנגנון הקיים יישמר, ועל הספק לאפשר אותו במערכת שיקים תוך אינטגרציה לרכיב התשלומים בכרטיס אשראי שסופק על ידו. בשלב זה מערכת שירות התשלומים הממשלתית תהיה חשופה לפרטי כרטיס האשראי בדומה להזנה בתשלום רגיל בכרטיס אשראי במערכת, ומחייבת כי כל הרכיבים שנחשפים לנתוני האשראי יעמדו בתקן PCI.
.48	2.22.2.5.11	נבקש לקבל הבהרה בנוגע להעברת קובץ יומי באמצעות WCF והאם לא עדיף להעבירו בממשק כספות?	הדרישה בשלב זה היא להמשיך את הפעילות במנגון שקיים כיום, על מנת לצמצם את הצורך בשינויים על ידי גופים שעובדים מול שירות התשלומים. בשלב התכנון המפורט ניתן יהיה לבחון חלופות לדרישה זאת.
.49	2.22.2.5.11 תהליך לילי	מה הספק נדרש לעשות בתהליך זה? האם זה אינו תהליך המטופל במרכב"ה במסגרת התאמות בנקים?	המציע נדרש לתמוך בתהליך זה כפי שהוא מוגדר כעת, ללא קשר לתהליכים שמתבצעים במרכב"ה.
.50	2.23.1 דרישות מיוחדות	אנא אשרו כפי שנאמר בכנס ספקים כי ממשקים אלו עתידיים ואינם חלק מהמענה הנוכחי.	ראשית יובהר – כפי שהובהר בכנס הספקים באופן חד-משמעי, כי כל מה שנאמר בכנס הספקים אינו מחייב. לפיכך לא נתייחס לשאלה זאת בהקשר לכנס הספקים, שאינו מהווה מקור כלשהו להסתמכות עליו בכל דרך שהיא. לגופו של עניין, אין כרגע הסדרים לתשלומים באמצעי תשלום אחרים מעבר למה שצוין במפורט במפרט, ולא

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			<p>נדרש לתמחר במסגרת ההצעה קישור אליהם.</p> <p>יחד עם זאת, המציעים יכולים לציין אם התוכנה הבסיסית שהם מציעים כבר כוללת יכולת כזאת, או שכבר מומשה בפועל בעבר.</p> <p>יובהר שוב שקישורים בפועל במסגרת המערכת המוצעת של רכיבים אלו, אינו בתכולת ההצעה.</p>
.51	2.23.3 דרישות מיוחדות	<p>האם זו תכולה שיש לתת לה מענה במסגרת המכרז בשלב זה? אם כן אנא פרטו את הדרישות הנוספות שקיימות למגזר העסקי ושלא ניתן לתת להם מענה כיום (דוגמא אינה מספיקה על מנת לדעת להעריך תשומות)</p>	<p>תכולה זאת נדרשת במסגרת המכרז בשלב זה.</p> <p>בשלב זה יש לכלול תמחור של הדרישה לתשלום במודל של צריכה שוטפת וחיוב חודשי - מצטבר. לדוגמה - משרדי עורכי דין, שמבקש להנפיק נסחי טאבו עבור לקוחותיו באופן שוטף ולשלם על כולם במרוכז, אחת לחודש.</p> <p>ככל שיהיו דרישות נוספות הן ייכללו בשלב התכנון המפורט. ככל שהדרישות יחייבו פיתוח מעבר ליכולות שקיימות out-of-the-box של התוכנה הבסיסית המוצעת, על פי שיקול דעת המזמין, הן תחשבנה כתוספת לדרישות המכרז.</p>
.52	2.23.6 דרישות מיוחדות	<p>לא ברור מהסעיף מה הדרישה והפעולות שעל הספק לבצע שהרי השוברים היום מונפקים על ידי המשרדים, האם הכוונה שהשוברים הדיגיטלים יופקו גם על ידי המשרדים אך יכובדו בשרת התשלומים או נדרשת פעולה אחרת מהספק?</p>	<p>מה שגורם לתהליך החדש הוא שמשלוח שובר התשלום לא ייעשה על ידי שובר תשלום ידני, אלא על ידי שובר דיגיטלי שישלח, או לכתובת הדואר האלקטרוני של האזרח או העסק, או לאזור האישי של האזרח, או לאזור העסקי אם מדובר בעסק.</p> <p>תהליך זה יאפשר שיוך של התשלום אל החיוב בצורה נוחה וחד-ערכית. אין הכוונה בהכרח שהשיוך יהיה על ידי שימוש בבר-קוד שהוא הדרך בתהליך הנוכחי, אלא שיובטח קישור כזה כדי לשייך את התקבול לחיוב.</p> <p>יובהר כי חילול השוברים האלקטרוניים ייעשו במערכות התפעוליות מחוץ</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			למערכת שירות התשלומים. המערכת רק תידרש לטפל בחיובים מסוג זה.
נספח 2.4 – ממשק למשתמש			
53	נספח 2.4 – ממשק משתמש	מה נדרש מהספק במסגרת המענה- האם לכול השירותים יש להקים את הטפסים מחדש או רק לספק את השירות מאחורי הטופס? האם נדרש שינוי UX או נצמדים לקיים?	<p>נספח 2.4 רק מציג מספר דוגמאות למסכים. הדרישות עצמן כלולות בסעיף 2.4 עצמו.</p> <p>יובהר כי על המציע לכלול בהצעתו את עדכון ממשק המשתמש הקיים בתהליכי התשלום, לאחר ניתוח UI/UX בשלב התכנון המפורט. אין הכוונה בהכרח לאמץ את הממשק הקיים כולו, ואין גם בהכרח כוונה לשנותו היכן שלא נדרש, אם הוא הוכח כידידותי ויעיל. בכל מקרה, על המציע להניח שהממשק יוקם מחדש כחלק מהפרויקט.</p> <p>יובהר עוד כי במקרה של שירותי תשלום עם הפנייה, כלומר - טפסים שנמצאים באתר המשרד וממולאים על ידי המשתמש לפני המעבר לתהליך התשלום, אינם נדרשים לפיתוח מחדש על ידי המציע כחלק מהמכרז הזה. מסכים וטפסים במקרים אלו יהיו באחריות המשרד.</p>
נספח 2.19 – אבטחת מידע			
54	נספח 2.19	נבקש להבהיר כי הספק הוא ספק שירותי מחשוב וככל שהמזמין מבקש לעמוד בדרישות תקנות ה-GDPR, או שהוא נדרש לעמוד הן, כולן או חלקן, עליו לפרט, על מנת שהספק יוכל להיערך לעמידה בהן ולתמחר אותן. עוד נבקש להבהיר כי התחייבות הספק תהא לעמידת המערכת בדרישות שיפורטו לעניין זה על-ידי המזמין למועד הגשת ההצעה. ככל שיהיה צורך במהלך ההתקשרות לבצע איזה שהן התאמות, שינויים ו/או תוספות לצורך עמידה בתקנות אלה, ביצועה אמור יהיה כפוף לנוהל שו"שים המפורט בסעיף 4.11.2 לפרק 4 - מימוש.	תקן ה-GDPR ידוע ומפורסם באופן פומבי. דרישת ממשל זמין היא שהמערכת המוצעת תעמוד בדרישות התקן.
55	נספח 2.19 – 1.4 3 טכנולוגיה – 3.0.2	נשמח להוספת האפשרות למתן הצעות לספקים בטכנולוגיית הענן של X לחברת X יש פתרון מלא לשירותי תשלומים דיגיטלי מבוסס ענן, באופן מהיר ומאובטח ויחד עם שימוש בפתרון ה-Community ויכולות	הדרישה היא לאספקת מערכת on-premises. אין שינוי במסמכי המכרז.

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		הפלטפורמה נוכל לספק פתרון חדשני ואטרקטיבי אשר יענה לדרישה בצורה מיטבית. כמו כן, לא נראה שיש מניעה לפתרון ענן מהיבטי אבטחת מידע ופרטיות וזאת מכיוון שהמערכת המוצעת עומדת בכל תקני אבטחת מידע של גופי התקשוב בישראל.	
.56	2.3.7 - Confidentiality	האם הכוונה להצפנת תקשורת או נתונים?	הכוונה היא הן להצפנת התקשורת והן להצפנת נתונים, בהתאם לעניין.
.57	נספח 2.19 – 6.1	נבקש להבהיר שתמיכה ב- Single sign on תמומש פנימית בין מגוון השירותים המוצעים כאן	המערכת תתמוך בתשתית ההזדהות המרכזית של ממשל זמין (מערכת זה"ב) אשר תומכת גם ב- SSO. ההבהרה אינה ברורה.
.58	נספח 2.19 – 6.5	נבקש לקבל הבהרה לגבי מהות החיווי הנדרש כאן	הסעיף רלוונטי באיזורי זיהוי המשתמש, לרבות ניהול המשתמשים הפנימיים. לדוגמא - הצגת הסטוריית הפעילות.
.59	מתייחס לכל 7 אימות – Authentication	מה נדרש מהספק בהנחה ומדובר בתשתיות מממשל זמין?	הסעיף רלוונטי באיזורי זיהוי המשתמש לרבות ניהול המשתמשים הפנימיים.
.60	נספח 2.19 – 9.12	נבקש לקבל הבהרה לגבי מהות ה- White list הנדרשת כאן	ממשל זמין מבקש להפעיל על השרתים רכיב שיחסום כל תוכנה שאינה מורשית. לטובת כך יש לנהל רשימות מדוייקות של התוכנות הנדרשות מטעם הספק.
.61	9.13 מנגנון למניעת ריבוי בקשות	האם הכוונה ל- Captcha?	זאת אחת הדרכים המקובלות למנוע ריבוי בקשות.
.62	נספח 2.19 – 10	נבקש להבהיר שכלל מערכי אבטחת המידע בפרויקט ברמת התשתיות והתקשורת יהיו באחריות ממשל זמין	עם כל זאת, על המערכת לעמוד בפני איומים ותקיפות ללא מערכות ההגנה של ממשל זמין.
.63	13.1 – הצפנות	האם הצפנה על הצפנה? התקשורת תהיה מוצפנת (HTTPS) האם נדרש לבצע הצפנה נוספת?	הכוונה היא הן להצפנת התקשורת והן להצפנת נתונים, בהתאם לעניין. יש לציין כי גם מידע במנוחה (Data at Rest) נדרש להצפנה.
.64	נספח 2.19 – 14.3	נבקש לקבל הבהרה בנוגע לאופי מנגנון Anti-throttling הנדרש כאן	המערכת לא תסנן בקשות / תכשיל בקשות לגיטימיות.

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
.65	נספח 2.19 – 15.3	נבקש להבהיר שכלל מערכי אבטחת המידע בפרויקט ברמת התשתיות והתקשורת יהיו באחריות ממשל זמין	נכון. המערכת נדרשת לאפשר עבודה בממשקים באמצעות רכיב XML FW ועמידה במדיניות הנדרשת.
.66	15.7 המערכת תתמוך בשינוי Message Payload (Input & Output)	לא מובן - מיסוך ערבול של נתונים נדרשים. האם ברמת שמירת הנתונים או בתקשורת?	הדרישה היא ברמת שמירת הנתונים.
.67	16.2.3 מידע במנוחה Data at Rest	שמירת נתונים ב - Cache - גם אם ה - Cache מוצפן?	אם ה- Cache מוצפן ועומד בסטנדרטי ההגנה של בסיס הנתונים, הדבר אפשרי.
.68	16.3.1 מידע בתנועה Data in Motion	גם בגישה ל - APIs ולבסיס הנתונים?	דרישה זו הינה רק לנתונים רגישים, כגון - מספרי כרטיסי אשראי.
.69	נספח 2.19 – 18.5	נבקש להבהיר שכלל מערכי אבטחת המידע בפרויקט ברמת התשתיות והתקשורת יהיו באחריות ממשל זמין	עם כל זאת, על המערכת לזהות חריגה מדפוסי התנהגות רגילים ולהתריע על כך, בהתאם לדרישות הסעיף.
.70	18.5 ניטור, לוגים (קבצי חיווי) והתרעות	אנא הבהירו את ההבדל בין תפקידן של מערכות ההגנה הקיימות בממשל זמין לבין מה שנדרש מהספק לבצע	המערכת המוצעת של הספק נדרשת לעמוד בפני עצמה מפני התקפות ונסיונות הונאה. מערכות ההגנה של ממשל זמין הינן קו שני בהגנה על המערכות.
.71	18.12 ניטור, לוגים (קבצי חיווי) והתרעות	האם ניתן לממש כחלק מיכולות מערכת ההפעלה? (הרשאות)	השאלה אינה ברורה. יש להבהיר אותה.
.72	נספח 2.19 – סעיף 22.4 סקרי קוד בדיקות חדירות	לא ברור כיצד על הספק לתמחר את בדיקות החדירות שתעשה חברה חיצונית שממשל זמין יחליט עליה? אם יש לכלול בהצעה הכספית ת בדיקות החדירות יש להעביר מראש את רשימת החברות הרלוונטיות.	ממשל זמין מאשר את תוצרי הבדיקה של המערכת. הדבר בא למנוע קבלת דוחות שהינם רק תוצר של סריקות אוטומטיות. הרשימה הקיימת הינה של ספקים שהתוצר שלהם נבחן בעבר. אם המציע מבקש להתקשר עם ספק אחר, יש להעביר את פרטי הספק וממשל זמין יבחן את עמידת הספק בתוצרים הנדרשים. יובהר כי הדבר לא נדרש כעת

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			– אלא רק לקראת מועד ביצוע הסקר על ידי הספק הזוכה.
.73	נספח 2.19 – סעיף 23. עמידה בדרישות חוק, תקנות ותקני אבטחת מידע	נבקש לקבל את הגרסאות ומהדורות העדכנית ביותר של החוקים, התקנות, התקנים שיש לעמוד בהם (ישנה רשימה מלאה ואין לנו בהכרח גישה לכול המסמכים, נבקש לצרפת כמענה לשאלות הספקים).	ניתן יהיה לראות את המסמכים לאחר חתימה על הסכם סודיות כנדרש. מציע שמעוניין לראות את המסמכים יעביר את בקשתו לאיש הקשר למכרז ולאחר שיחתום על הסכם הסודיות יוכל לתאם זמן לעיון במסמכים (מבלי שתהיה אפשרות לצלם אותם או לקחת איתם עימו).
.74	נספח 2.19 – סעיף 23. עמידה בדרישות חוק, תקנות ותקני אבטחת מידע	נבקש לקבל את דרישות אבטחת המידע המפורטות בנספחים לנוהל פנימי של יחידת ממשל זמין מספר 105	הספק הזוכה יוכל לקבל את המסמכים לאחר חתימה על הסכם סודיות כנדרש.
.75	24.1.8 פיתוח מאובטח	איזה סוג הצפנה? רשתית?	הכוונה היא להצפנת תווך התקשורת.
.76	נספח 2.19 – 25.4	נבקש להבהיר שהגדרות ברמת DNS נמצאות באחריות ממשל זמין	על המערכת לתמוך בהתממשקות למערכות הנדרשות בממשל זמין לצורך תמיכה ב-DNSSEC.
.77	נספח 2.19 – 27.1	נבקש להבהיר שכלל מערכי אבטחת המידע בפרויקט ברמת התשתיות והתקשורת יהיו באחריות ממשל זמין	המערכת המוצעת של הספק נדרשת לעמוד בפני עצמה מפני התקפות ונסיונות הונאה, לרבות זיהוי פעולות שלא נעשו על ידי גורם אנושי. מערכות ההגנה של ממשל זמין הינן קו שני בהגנה על המערכות.
.78	27.1 הגנה פרו אקטיבית	האם ע"י מערכות הגנה או בקוד עצמו?	על המערכת בכללותה לספק הגנה פרו-אקטיבית, בין אם מדובר על ידי רכיב מקושר ובין אם בקוד עצמו. עם זאת על הקוד להיות מאובטח וחסין מפני פגיעויות אפליקטיביות.
.79	28.2.3 מניעת הונאות	מה ההגדרה של דפוסי התנהגות רגילים ולא רגילים?	על המערכת לזהות וללמוד מהי פעולה לגיטימית ומה היא פעולה החורגת מהנורמה, על בסיס קריטריונים המוגדרים בה ואשר ניתנים להגדרה.
.80	נספח 2.19 – 28.4	נבקש להבהיר שכלל מערכי אבטחת המידע בפרויקט ברמת התשתיות והתקשורת יהיו באחריות ממשל זמין	המערכת המוצעת של הספק נדרשת לעמוד בפני עצמה מפני התקפות ונסיונות הונאה לרבות זיהוי הונאות

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			דיוג (Phishing). מערכות ההגנה של ממשל זמין הינן קו שני בהגנה על המערכות.
פרק 3 - טכנולוגיה			
.81	סעיף 3.0.2 + נספח 2.19 סעיף 1.4	<p>חברת X הינה החברה המובילה בעולם בתחום הדיגיטל ובמתן שירותי ענן (על פי גרטנר, פורבס, ביזנס אינסיידר ועוד). נשמח להוספת האפשרות למתן הצעות לספקים בטכנולוגיית הענן של X .</p> <p>לחברת X יש פתרון מלא לשירותי תשלומים דיגיטלי מבוסס ענן, באופן מהיר ומאובטח ויחד עם שימוש בפתרון ה-Community יכולות הפלטפורמה נוכל לספק פתרון חדשני ואטרקטיבי אשר יענה לדרישה בצורה מיטבית.</p> <p>כמו כן, לא נראה שיש מניעה לפתרון ענן מהיבטי אבטחת מידע ופרטיות וזאת מכיוון שהמערכת המוצעת עומדת בכל תקני אבטחת מידע של גופי התקשוב בישראל.</p>	הדרישה היא לאספקת מערכת on-premises. אין שינוי במסמכי המכרז.
פרק 4 - מימוש			
.82	4.0.5.7 התאמות לאפיון	האם קיימים היום אפיונים לכל השירותים שבנספח 2.3.1.5 ויש להסבם למערכת החדשה או על הספק לתמחר אפיון מחודש של מאות/אלפי השירותים הללו ?	קיימים כיום מסמכי אפיון לכל השירותים, ברמת פירוט כזאת או אחרת, שיימסרו לידי הספק הזוכה. תכנון מפורט של כל השירותים ייעשה בשלב התכנון המפורט, והוא יחייב העברת כל האפיונים למסגרת המערכת החדשה, שכן יכולים להיות שינויים באופן המימוש כתלות במערכת החדשה המוצעת ויכולותיה.
.83	4.0.6 תפישה כללית	<p>נבקש להבהיר:</p> <p>1. שירותי התחזוקה (לרבות במהלך תקופת האחריות) לא כוללים את תיקון התקלות הבאות ואלה יתוקנו בתמורה נוספת במסגרת בנק השעות עפ"י נוהל שו"שים, המפורט בסעיף 4.11.2 לפרק 4 - מימוש: (1) שימוש או הפעלה לא נכונים של המערכת ו/או רכיביה או של כל חלק מהם; (2) ביצוע עבודה או שינויים</p>	אין שינוי במסמכי המכרז. ככל שיהיו נסיבות מיוחדות בשלב המימוש, הם ייבחנו לגופו של עניין בהתאם להנחיות המכרז.

הבהרה	פירוט השאלה	הסעיף	ספ'
	<p>במערכת ו/או ברכיביה או בכל חלק מהם, על ידי גורם כלשהו לבד מעובדי הספק או קבלני משנה שלו (ככל שישנם); (3) שימוש בתוכנה, חומרה, מדיה, מוצרים בעלי אורך חיים מוגבל ו/או מוצרים מתכלים או מוצרים אחרים שלא סופקו ע"י הספק; (4) מעשה זדון, ונדליזם, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות או סיבות אחרות שמעבר לשליטתו של הספק; (5) תחזוקה או כיוול לקויים או בלתי נאותים; (6) תנאי אתר שאינם הולמים או אי עמידה בדרישה לקיום סביבת עבודה נאותה; (7) הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות המזמין ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר; (8) תקלות בחומרה שאיננה נמכרת ע"י היצרן (End of life) ו/או תקלות תוכנה שאינן נתמכות ע"י היצרן (End of Support). הבהרה זו רלוונטית, בשינויים המחויבים, גם לסעיפים 4.2.5 ו-4.2.6 לפרק המימוש, במיוחד לאור כך שהתפעול וההרצה מבוצע רק ע"י אנשי ממשל זמין.</p> <p>2. שירותי תחזוקה למוצרי צד שלישי יינתנו כפי האחריות הסטנדרטית הניתנת על-ידי היצרן ותנאי רישיונות השימוש ו/או מגבלות היצרן ו/או אחריות היצרן יגברו על כל תנאי ו/או מגבלה ו/או אחריות מטעמו של הספק לפי מכרז זה. בהתאם, הספק לא יהיה אחראי לכל תקלה או פגם במוצרי צדדים שלישיים, או תקלה הנובעת מכך ואשר יכול שמשפיעה על המערכת.</p> <p>הערות אלה רלוונטיות גם לסעיף 4.6 לפרק 4 למפרט הטכני - מימוש ולסעיף 2.4.1 לנספח 4.0 - הנחיות לניהול הפרויקט.</p>		
<p>במסגרת המכרז הוצג "עץ המוצר" של המערכת כבסיס שעליו ייבנה נוהל ניהול התצורה והשינויים במערכת. במסגרת התכנון המפורט ובהמשך</p>	<p>לא ברורה הכוונה בסעיף זה, אנא הרחיבו</p>	<p>4.0.6.7 "תחזוקת עץ מוצר"</p>	<p>.84</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
			<p>במהלך מחזור חיי המערכת, יהיו כמובן שינויים והתאמות של עץ המוצר. על המציע לכלול בהצעתו ניהול ממוחשב של עץ המוצר וניהול השינויים במערכת על בסיס המספרים המזהים הייחודיים של כל רכיב ושיוכו לעץ. לדוגמה, מסך התשלומים בכרטיס אשראי יכול להופיע מספר פעמים בעץ, בענפים שונים. על המערכת לזהות את הרכיב הזה על ידי מיסוסר חד-ערכי מחד, וקיומו במספר ענפים של העץ, על מנת לענות על שאלות כגון – where used, בדומה לניהול עץ מצר של מוצר תעשייתי.</p>
.85	4.2.3.1.2.1 מנהל אבטחת איכות	האם הכוונה 5 שנות ניסיון בהבטחת איכות ולא בניהול פרויקטים כפי שרשום?	<p>חל שיבוש בספרור תת- סעיף זה. כל תת הסעיפים אמורים להיות 4.1.2.2.1 ואילך. לגבי מנהל הבטחת האיכות, הכוונה ל- 5 שנות ניסיון בהבטחת איכות, ולא בניהול פרויקטים ככתוב.</p>
.86	4.2.3.1.3.1 מנהל אבטחת סייבר	האם הכוונה 5 שנות ניסיון אבטחת סייבר/מידע ולא בניהול פרויקטים כפי שרשום?	<p>באשר לסעיף 4.1.2.2.3 – מנהל אבטחת הסייבר, הדרשה היא ל- 5 שנות ניסיון באבטחת מידע/ סייבר, ולא ככתוב – בניהול פרויקטים.</p>
.87	4.2.3.1.5 אנשי UX	אנא פרטו מה תפקידים של אנשי ה UX ומה ה UX שיש לספק במסגרת המענה. האם לא מסיבים את השירותים על בסיס הטפסים וה UX הקיים? אם נדרשת עבודת UX אנא פרטו את הדרשות.	<p>חל שיבוש בספרור תת- סעיף זה. הספרור הנכון הוא 4.1.2.2.5. יובהר כי הגם שהשירותים עצמם נשמרים ויידרש להסב אותם או להקים אותם מחדש, בהתאם לאופי המערכת, הרי שחלק מהכוונה של הקמת מערכת חדשה הינה לשפר את חווית המשתמש. לפיכך, כחלק משלב התכנון המפורט, יבוצע ניתוח של UI/UX שעל פיו יפותח הממשק החדש, שיסתמך כמובן על הממשק הקיים, אך לא יהיה בהכרח זהה. עיצוב ממשק המשתמש החדש הינו באחריות הספק.</p>
.88	4.2.8.2 פיצויים וקנסות	במטרה לשמור על הצעת מחיר סבירה נבקש להפחית את סכום הפיצוי המוסכם ל2,500 ₪ לכל שבוע פיגור.	<p>פיצויים וקנסות: על כל איחור בלוח הזמנים לגבי שלב ה' – הסבת שירותים מדגמיים והפעלה מבצעית בייצור, יושת פיצוי של 15,000 ₪ לכל שבוע פיגור, ככל שהאיחור מקורו במעשה או מחדל של הספק הזוכה.</p>

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
.89	1.2.8.2 פיצויים (וקנסות)	נבקש כי סכום הפיצוי יופחת ל15,000 ש"ח ובכל מקרה סכום הפיצוי המצטבר לא יעלה על 100,000 ש"ח. כמו כן, נבקש כי תינתן לספק תקופת חסד של שבועיים במהלכם לא יהיה זכאי המזמין להשית עליו את הפיצוי המוסכם. ככל ובחר המזמין להשית על הספק פיצוי מוסכם, יחולו הוראות סעיף 17 להסכם.	לגבי הרישא - ר' מענה לשאלה 88 לעיל. לגבי הסיפא – לא מקובל. אין שינוי במסמכי המכרז.
.90	4.5.2 נהלי עבודה	קיימת ברישה רשימת נהלים שהספק יצטרך לקיים. נבקש את פירוט הנהלים על מנת להשוות לנהלי הספק ובדיקה האם יש דרישות שיש לתמחר.	לא ניתן לספק נהלים מפורטים אלו כרגע. על הספק יהיה להתאים את הנהלים שקיימים בידו לדרישות המכרז, ובפרט לדרישות נספח 4.0.
.91	4.6.4 קשר ישיר לנציג שירות של היצרן	לא כול היצרנים (בטח לא מערכות קוד פתוח) מאפשרים שירות כזה (של תמיכה ושירות לא של מפתח המערכת אלא של הלקוח הסופי). במידה רבה, גם אם כן, הדבר דורש תשלום נוסף ואינו בהכרח נכלל במסגרת רישוי המוצר. היכן יש למלא עלויות ייעודיות אלו?	הדרישה בסעיף זה הינה למסור פרטי איש קשר אצל היצרן. במקרה של קוד פתוח, שאינו נתמך על ידי גוף מסוים, ניתן למסור את פרטי איש הקשר של המציע, אשר הוא שיידרש ליצור קשר במקרה כזה עם קהילת המשתמשים במערכת, או גורמים מסחריים שתומכים בגרסה כזו או אחרת, לצורך מתן תמיכה וסיוע. בכל מקרה, כל העלויות לצורך תמיכה במערכת, לרבות עבור תוכנת קוד פתוח, תהיינה כלולות בעלויות התחזוקה כמפורט בפרק 5 – עלות. אין להוסיף סעיפים נוספים ומיוחדים מעבר למה שרשום בפרק 5 – עלות.
.92	4.6.5.1	אנא אשרו כי באחריות הספק לספק major release וטלאים כל עוד הסכם תחזוקת המערכת בתוקף, בנוסף במקרה של major release עלות ההתקנה תשולם לספק בנוסף להסכם התחזוקה ולפי ש"ע בפועל.	מובהר בזאת כי הדרישות בתחום זה יחולו כל עוד ההסכם בין המזמין לספק הינו בתוקף. יובהר כי עלות כלל ההתקנות לרבות של major release תהיינה כלולות בהצעת המחיר של המציע ולא תשולם תוספת כלשהי מעבר להסכם התחזוקה על פי שעות עבודה בפועל.
.93	4.6.5.3	נבקש להוסיף בסוף המשפט "ובהתאם לדרישה בכתב של המזמין"	הדרישה מהספק כמפורט בסעיף זה נשארת ללא שינוי. יחד עם זאת, כמובן שהמזמין רשאי לקבוע מועד אחר לביצוע העלאת הגרסה על פי שיקוליו, ועל פי נהלי הפרויקט יעביר אותה בכתב לספק, וזאת מבלי לגרוע מהתחייבות המציע כאמור לעיל.
.94	4.6.9.2	אנא אשרו כי הדרכות אלו יעשו על פי תעריפי	מקובל – יבוצע בהתאם לסעיף 5.4.1

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
	הטמעת תהליך פיתוח בשירות עצמי במשרדי הממשלה	השעות במענה שהרי לא ניתן לדעת או להעריך כמה הדרכות כאלו יידרשו.	בפרק העלות.
.95	4.6.10.6 זמני טיפול בתקלות על פי סיווג התקלות	בסעיף 4.6.9.5.3 צוין כי הספק הוא חלק מדרג ג'. בסעיף זה (4.6.10.6) רשום "דרג א של הספק". אנא הבהירו אילו דרגים הספק צריך לספק. היה והספק נדרש לספק דרג א' (מענה למשתמשים- כלל אזרחי ישראל) יש לתת הגדרות למוקד שכזה, כמות פניות וכד' וכן להוסיף התייחסות בפרק העלות.	האחריות על הפעלת מוקד התמיכה לציבור הינה של ממשל זמין ואינה כלולה במכרז זה. הכוונה בסעיפים אלו הינה לתמיכה של הספק מול הצוותים המקצועיים של ממשל זמין ולא מול משתמשי הקצה. בסעיף 4.6.9.5.3 מצוין כי חלק מהטיפול בדרג ג' יהיה פניה לספק. דרג א' של הספק יופעל על ידי ממשל זמין ולא יפעל מול משתמשי קצה. מרגע שהופעל דרג א' של הספק, הספק מחוייב לדרישות ה-SLA שמוגדרות בטבלה.
.96	4.6.9.5.3 זמני טיפול בתקלות על פי סיווג התקלות	נבקש להבהיר כי צוותי ממשל זמין יהיו זמינים באותו SLA של הספק היות וכפי שרשום הטיפול יעשה יחדיו ודווקא הנגישות למערכות הם ראשית של עובדי ממשל זמין.	יובהר כי אין קשר בין צוותי ממשל זמין לבין ה-SLA שנדרש מהספק. הטיפול הנדרש בתקלה ייעשה על ידי הספק כמפורט בטבלה. יחד עם זאת, ככל שתידרש מעורבות וסיוע של צוותי ממשל זמין, בטיפול בתקלה כלשהי שמטופלת על ידי הספק, צוותי ממשל זמין יהיו זמינים כנדרש. הדרישה ל-SLA מתייחסת לזמינותם ותפקודם של צוותי הספק.
.97	4.6.9.6.1	נבקש להוסיף "ובהתאם לאמור בסעיף 4.6.10.2"	אין צורך בהוספת הסיפא כפי שבקשתם. בסעיף 4.6.10.2 מופיעה הגדרת "תקלה משביתת שירות" ובסעיף 4.6.9.6.1 מוגדר מי הגורם שמוסמך להגדיר תקלה משביתה ככזאת.
.98	4.6.12.5	נבקש להבהיר כי השתת פיצוי כספי כאמור תהיה כפופה להוראות סעיף 17 להסכם. כמו כן, גובה הפיצוי המוסכם לפי סעיף 4.6.12.5 לא יעלה על 9,000 ₪ לחודש.	באשר להכפפה להוראות סעיף 17 – מקובל. לגבי גובה הפיצוי המוסכם - לא מקובל. איו שינוי במסמכי המכרז.
.99	4.6.12.5 טבלת פיצויים בגין ה-SLA	נבקש להפחית את סכום הפיצוי המוסכם: (1) בדרג א' 100 ₪ לכל חריגה; (2) 1,000 ₪ לחריגה מזמן מריבי עד העברה לדרג ב'; (3) 1,000 ₪ לכל שעת פיגור בטיפול דרג ב'; (4)	לא מקובל. איו שינוי בתנאי המכרז.

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		1,000 ש"ח לכל שעת פיגור בטיפול דרג ג'; ו- (5) לסך 2,500 ש"ח במקרה בו לא תטופל התקלה באופן רציף.	
100	4.11.2.3	נבקש להבהיר כי מאחר ומדובר במוצר של צד שלישי, הספק אינו יכול להתחייב כאמור. ככל שלא ניתן יהיה לרכוש מוצר כלשהו על בסיס רישיון Site License, הספק יעדכן את המזמין.	מענה יימסר בהמשך.
101	נספח 4 הנחיות לניהול הפרויקט – 1.4.4 בדיקות עומסים	האם ללקוח קיימים כלי בדיקות עומסים בממשל זמין שימשו לצורך בדיקות אלו. אם כן אנא פרטו אילו כלים.	מענה יימסר בהמשך.
102	כללי	מבוקש כי המזמין יתחייב כי בשלב אפיון העל של המערכת יועבר לספק מבנה פרטני (API) של כלל הממשקים אליהם נדרש להתממשק במסגרת פיתוח המערכת.	בשלב התכנון המפורט יועבר לספק הזוכה כל המידע לגבי הממשקים למערכות השונות וה- API שנדרש יהיה לפתח ולהתממשק אליהן.
103	כללי	על מנת לאפשר פיתוח יעיל ואיכותי, מבוקש כי המזמין יתחייב לספק לשדה הבדיקות של הספק לפני תחילת שלב הפיתוח, את כלל המערכות אליהן נדרש להתממשק או לחילופין מדמה מערכת (STUB).	לא מקובל. המזמין יעביר את כל המידע והדוגמאות שנדרשים לצורך פיתוח הממשקים, בשלב התכנון המפורט. בשלב הפיתוח יועברו לפי הצורך קבצי דוגמה אל ומהמערכות השונות, לצורך פיתוח ובדיקות המערכת.
פרק 5 - עלות			
104	5.1.1.4 פירוט הרכיבים	ישנם מקרים בהם הרישוי הוא לא לפי הרכיבים אלא כללי למערכת. למשל ייתכן ורכיב התממה או מניעת הונאות הוא רכיב שיש לו עלות רישוי למערכת והיא לא תלויה ברכיב זה או אחר. היכן יש לרשום את עלות רישוי שכזה? הדבר נכון גם ל"יתוכנה הבסיסית".	יתווספו סעיפים בכתב הכמויות בטבלה בסעיף 5.1.3.7 ובטבלה 5.2.10 (ר' בקובץ העדכני המצ"ב): 6.6 – התממה. 6.7 - מניעת הונאות. בכל מקרה אחר, יש להעמיס את עלות הרכיב הכללי, על עלות המערכת בתת-המערכת המתאימה. כמו כן, יובהר שאין לשנות נוסח כלשהו שמופיע במסמכי המכרז, וכי כל שינוי כזה ייחשב כהסתייגות מתנאי המכרז ועלולה לפסול את ההצעה.
105	5.2.2 תמורה בגין שירותי תחזוקה	בהמשך לפרק 4 סעיפים הדרגים, יש להבהיר מה הם הדרגים שיכללו ב"מרכז התמיכה".	ר' מענה לשאלה 95 לעיל.
106	5.2.10 תחזוקת רכיבי מערכת	אנא אשרו כי הכוונה בטבלת המחירים ל"רישיונות מערכת הפעלה" הכוונה לרישיונות	להיפך - הכוונה לרישיונות מערכת הפעלה בלבד ולא לרישיונות

ספ'	הסעיף	פירוט השאלה	הבהרה
		המוצרים ולא רישיונות ה- operating systems.	המוצרים, אשר נרשמים בסעיפים הרלבנטיים האחרים. יובהר כי יש לציין את הכמות במקום המתאים ואת המחיר ליחידה בעמודת המחיר המתאימה (אין צורך לבצע מכפלה של הכמות במחיר ליחידה).
107	5.2.10 תחזוקת רכיבי מערכת	היכן נכנסים רישיונות מוצרים נוספים כגון אבטחת מידע, התממה, מניעת הונאות ורכיבים כלליים נוספים?	ר' מענה לסעיף 104 לעיל.
108	5.4.2.8	נבקש לקבל פירוט בכל הקשור להגדרת המורכבות של שירות כלשהוא	ניתן לבחון את מורכבות כל שירות שהוא בהתאם לגיליון האקסל שצורף למכרז, ואשר מציג את הערכת צוות הפיתוח הקיים באשר למורכבות כל שירות. יחד עם זאת, המורכבות בפועל תלויה בין היתר בכלים שקיימים בתוכנה הבסיסית המוצעת.
109	5.4.3.3 הדרכות	היה ובפתרון משולבים מספר מוצרים ייתכן וידרשו קורסים שונים למוצרים שונים. כל קורס יהיה מטבע הדברים באורך שונה ועלותו שונה. אי לכך נבקש לאפשר להוסיף שורות לטבלה זו בהתאם לקורסים של המוצרים השונים באם יידרשו.	לא ניתן להוסיף שורות. יש לענות לפי המתכונת שהוגדרה בכתב הכמויות בלבד, לפיה ישנם שני מחירים בלבד לשתי סוגי אוכלוסיות - מפתחים ומנהלי מערכת. ניתן יהיה להזמין קורסים בהתאם לאחד משני סוגים אלו.
110	כללי	על מנת לאפשר למציעים להבין לעומקו את אופן ניתוח פרק המחיר ולמנוע טעויות חישוב, מבוקש לקבל את קובץ המחיר בפורמט Excel.	מקובל – הקובץ יועבר בהמשך.

בכבוד רב,

דוב הורוביץ
מרכז ועדת המכרזים

נספח א' – ניסוח עדכני של הגדרת התוכנה הבסיסית ותנאי הסף המקצועיים

הגדרה עדכנית של התוכנה הבסיסית

"מספר מוצרי מדף אינטגרטיביים, כאשר מוצר מדף אחד הינו בתחום מערכות תשלומים ומסחר אלקטרוני (להלן – **תוכנת מסחר אלקטרוני**), ומוצר מדף שני הוא בתחום סליקת כרטיסי אשראי וכספים, לרבות מערכת עזר להתאמת כרטיסי אשראי (להלן – **תוכנת סליקה**), שישמשו לצורך הקמת המערכת נשוא מכרז זה בהתאם לדרישות המכרז.

הבהרה: התוכנה הבסיסית אינה כוללת את מערכות הפעלה (Operating Systems), את סביבות הפיתוח ותוכנות מדף משניות, לרבות - תוכנה חיצונית ייעודית להפקת דוחות, תוכנות עזר למימוש חלק מהדרישות במכרז זה כגון מניעת הונאות, התממה ו-BI".

הגדרות עדכניות של "קבלן משנה", של "קבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית" ושל היצרנים

"קבלן משנה" - קבלן אשר הספק התקשר עמו לשם אספקת והטמעת התוכנה הבסיסית או חלק ממנה ו/או ביצוע שירות כלשהו שנדרש במפרט. יובהר כי גורם המספק לספק עובדים בלבד לצורך שירותי כוח אדם, אינו נכלל בהגדרת קבלן משנה. יובהר כי גורם שמספק רישיונות לשימוש בתוכנה הבסיסית, אך אינו משתתף בתהליך ההקמה וההטמעה, ייחשב כספק מוצרים ולא כקבלן משנה.

"קבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית" - קבלן משנה שמספק ומטמיע את התוכנה הבסיסית, או חלק ממנה.

"קבלן משנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני" - קבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית, שמספק ומטמיע את רכיב תוכנת המסחר האלקטרוני.

"קבלן משנה לאספקת והטמעת תוכנת הסליקה" - קבלן משנה לאספקת והטמעת התוכנה הבסיסית, שמספק ומטמיע את רכיב תוכנת הסליקה.

"יצרן תוכנת המסחר האלקטרוני" – יצרן אשר מפתח ומתחזק את תוכנת המסחר האלקטרוני.

"יצרן תוכנת הסליקה" – יצרן אשר מפתח ומתחזק את תוכנת הסליקה.

הגדרה עדכנית של מדד הטרנזקציות הכספיות לצורך עמידה בתנאי הסף:

1. לצורך ייחוס ניסיון לפי המדד של טרנזקציה כספית, ייחשבו סוגי התנועות הבאות:
 - א. תנועת רישום של חשבונית (חיוב/ זיכוי בהתאמה).
 - ב. תנועת רישום של קבלה על תשלום (זיכוי).
 - ג. תנועת סליקה של תשלום בכרטיס אשראי.
 - ד. תנועת הזמנת פריט במערכת סחר ממוחשב (e-Commerce) אשר מומשה בפועל.

0.6.2 **תנאי סף מקצועיים:**

0.6.2.1 **למציע** מחזור כספי שנתי של **10 מיליון** ש"ח **לכל הפחות**, בתחום אינטגרציה מערכות מידע, לרבות תשלומים עבור הקמה, שינויים ותוספות ותחזוקת מערכות המידע, בכל אחת משלוש השנים הבאות: 2015, 2016 ו-2017. **הבהרה:** תנאי הסף שבסעיף זה נקבע לאור העובדה כי מערכת שירות התשלומים הממשלתי הינה מערכת ממשלתית קריטית וחיונית בעלת השפעה על פעילותם הפיננסית השוטפת של משרדי הממשלה, ולפיכך מחייבים קבלת מציע מתאים בעל איתנות פיננסית, ניסיון וותק עשיר בתחום נשוא השירותים.

0.6.2.2 **למציע, או לקבלן המשנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני**, יש ניסיון קודם בביצוע של **שלושה (3) פרויקטים**, לכל הפחות, בתחום של מערכות כספיות/ פיננסיות, החל מיום 1.1.2008, ובלבד שהם עדיין פעילים במועד הגשת ההצעות למכרז, וכי החל מ- 1.1.2013 ואילך, פרויקטים אלו הינם בהיקף כולל של לפחות **1 מיליון טרנזקציות** כספיות לשנה לכל פרויקט בנפרד; או לחלופין מספר הפרטים שרשומים במאגר המוצרים הקטלוגיים במערכת הוא **2,500 פריטים**, לכל הפחות לכל פרויקט בנפרד; או לחלופין, ההיקף הכספי של התמורה למציע או לקבלן המשנה לתוכנת המסחר האלקטרוני, הוא בהיקף של **4 מיליון ש"ח כולל מע"מ** לכל הפחות. הבהרה: למען הסר ספק, תנאי זה אינו יכול להיענות על ידי קבלן המשנה לאספקת והטמעת תוכנת הסליקה. לעניין סעיף זה וסעיף 0.6.2.3 להלן, "ביצוע פרויקט" משמעותו כי המציע או קבלן המשנה - לפי העניין, שימש כקבלן הראשי מול הלקוח.

0.6.2.3 **למציע, או לקבלן המשנה לאספקת והטמעת תוכנת המסחר האלקטרוני**, אשר הציג ניסיון קודם של שלושת הפרויקטים שצוינו בסעיף 0.6.2.2 לעיל, **כאשר לפחות פרויקט אחד מהם**, הינו בהיקף של **2 מיליון טרנזקציות** כספיות לשנה, לכל הפחות; או לחלופין - מספר הפרטים שרשומים במאגר המוצרים הקטלוגיים במערכת הוא **3,000 פריטים**, לכל הפחות; או לחלופין - ההיקף הכספי של התמורה למציע או לקבלן המשנה לתוכנת המסחר האלקטרוני, הוא בהיקף של **5 מיליון ש"ח כולל מע"מ** לכל הפחות, החל מ- 1.1.2013 ואילך. הבהרה: למען הסר ספק, תנאי סף זה אינו יכול להיענות על ידי קבלן המשנה לאספקת והטמעת תוכנת הסליקה.

0.6.2.4 תוכנת המסחר האלקטרוני הותקנה בארץ ו/או בחו"ל, אצל **חמישה (5) לקוחות** לכל הפחות, החל מיום 1.1.2013, אשר לכל אחד מהם היקף של **500,000 טרנזקציות** כספיות לשנה, לכל הפחות; או לחלופין - מספר הפרטים שרשומים במאגר המוצרים הקטלוגיים במערכת הוא **2,500 פריטים**; או לחלופין - ההיקף הכספי של ההתקנה הוא **4 מיליון ש"ח כולל מע"מ** לכל הפחות.

0.6.2.5 למציע או לקבלן המשנה לאספקת תוכנת המסחר האלקטרוני, יש ניסיון: **בהתקנה אחת לפחות של תוכנת המסחר האלקטרוני, אצל לקוח אחד בישראל או לחלופין אצל חמישה לקוחות שונים בחו"ל**, בהיקף של **500,000 טרנזקציות** כספיות לשנה לכל הפחות; או לחלופין שמספר הפרטים שרשומים במאגר המוצרים הקטלוגיים במערכת, הוא **2,500 פריטים** לכל הפחות; או לחלופין - ההיקף הכספי של ההתקנה הוא **4 מיליון ש"ח כולל מע"מ** לכל הפחות.

0.6.2.6 המציע עומד בדרישות התקן הבינלאומי לקיום מערכת איכות מאושרת ISO 9001:2008 או לחלופין בגרסתו העדכנית - ISO/IEC 9001:2015, שמתאים לתחום פעילותו בהצעה למכרז זה.

0.6.2.7 יצרן תוכנת המסחר האלקטרוני ויצרן תוכנת הסליקה, מתחייב לתמיכה בתוכנה הבסיסית, בהתאמה, לצורך השימוש בה במכרז זה. הבהרה: במקרה של מוצרי קוד פתוח, **שאינם נתמכים על ידי יצרן מסוים, לא יחול סעיף זה, אך המציע נדרש לתמוך בתוכנה כחלק מהתחייבותיו לפי תנאי המכרז.**

0.6.2.8 **יצרן תוכנת המסחר האלקטרוני**, עומד בדרישות התקן הישראלי ת"י 9001, או בדרישות התקן הבינלאומי המקביל אליו לקיום מערכת איכות מאושרת ISO/IEC 9001:2008 או לחלופין בגרסתו העדכנית ISO/IEC 9001:2015; או לחלופין - בתקן ישראלי ת"י 27001 או בתקן הבינלאומי ISO/IEC 27001 המקביל אליו; או לחלופין - **לתוכנת המסחר אלקטרוני יש אישור לפי תקן ISO/IEC 15408 (Common Criteria)**, או לחלופין לפי תקן FIPS² של הממשל הפדרלי בארה"ב, או לחלופין לפי תקן או מפרט בדיקה חיצוני ובלבד שזה יאושר מראש על ידי המזמין במסגרת קובץ ההבהרות לספקים.

0.6.2.9 תוכנת הסליקה עומדת בתקן PCI-DSS³, ביחס לכל הרכיבים הנוגעים בכרטיסי אשראי, זאת מגוף המוסמך להעניק אישור כזה, כמוגדר על ידי ארגון ה-PCI.

0.6.2.10 לתוכנת הסליקה קיים אישור תקף של שב"א להפעלתה מול מערכת המידע של שב"א.

0.6.2.11 תוכנת הסליקה תומכת בתקן EMV מגוף המוסמך להעניק אישור כזה⁴.

הבהרה: לעניין סעיף זה לעיל, המונח "פרויקט" כולל אספקה ופיתוח תוכנה יישומית, התקנתה ותחזוקתה, שבוצע בארץ או בחו"ל.

0.6.4 **התנאים המפורטים לעיל הינם תנאי סף ומציע שלא יעמוד בכל אחד מהם, הצעתו תהא פסולה ולא תידון כלל. למעט אם נאמר מפורשות אחרת, על כל התנאים להתקיים במציע במועד האחרון להגשת ההצעות במכרז. למעט אם נאמר מפורשות אחרת, על כל תנאי הסף להתקיים במציע עצמו בלבד, ובמקרה שתנאי סף מסוים מתייחס מפורשות לכך שהוא צריך להתקיים בקבלן משנה מסוים – בקבלן המשנה המוגדר במפורש בתנאי, ביצרן – ביצרן המוגדר במפורש בתנאי, או באדם מסוים - באותו האדם עצמו בלבד. מובהר כי תנאי הסף לא יוכלו להתקיים בכל גורם אחר.**

עם זאת, לצורך עמידתו בתנאי הסף הנקובים בסעיפים 0.6.2.1 – 0.6.2.3, 0.6.2.5 לעיל, יהיה המציע רשאי להסתמך על הוותק ו/או הניסיון ו/או על מחזור כספי, לפי העניין, שנצבר/ו על-ידי ישות משפטית ממנה רכש ו/או קיבל המציע פעילות, וזאת לרבות באמצעות מיזוג ו/או מיזוג סטטוטורי על פי הוראות חוק החברות, תשנ"ט-1999 וכן באמצעות עסקת נכסים/פעילות (להלן: "**התאגיד הנרכש**").

ביקש מציע להסתמך על ותק ו/או ניסיון ו/או מחזור כספי של התאגיד הנרכש, יצרף המציע להצעתו (מעבר לכל הנדרש להוכחת התקיימות תנאי הסף) גם מידע ומסמכים המעידים על רכישת הפעילות מהתאגיד הנרכש.

² Federal Information Processing Standards

³ https://www.pcisecuritystandards.org/pci_security

⁴ ר' באתר <https://www.emvco.com> או על ידי שב"א.

נספח שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.

כתב ערבות הצעה - מעודכן

[להצעה עצמה תצורף הערבות המקורית]

כתב ערבות

לכבוד
ממשלת ישראל בשם מדינת ישראל
באמצעות משרד ראש הממשלה

הנדון: ערבות מס' _____

לבקשת _____, אנו ערבים בזאת כלפיכם לסילוק כל סכום עד לסך של **500,000 ₪** (במילים – **חמש מאות אלף שקלים חדשים**), אשר תדרשו מאת _____ (להלן: "החייב") בקשר עם מכרז פומבי 10/18 – שירות התשלומים הממשלתי (שהם) עבור משרד ראש הממשלה – רשות התקשוב הממשלתי. אנו נשלם לכם את הסכום הנ"ל **תוך 15 ימים** מיום דרישתכם הראשונה בכתב, מבלי שתהיו חייבים לנמק את דרישתכם ומבלי לטעון כלפיכם טענת הגנה כל שהיא שיכולה לעמוד לחייב בקשר לחיוב כלפיכם ומבלי לדרוש תחילה את סילוק הסכום האמור מאת החייב.

ערבות זו תהיה בתוקף לא יאוחר **מתאריך 7 באוקטובר 2018 ועד לתאריך 7 בינואר 2019**, ועד בכלל.

דרישה על פי ערבות זו יש להפנות לסניף הבנק/חברת הביטוח שכתובתו: _____

ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה.

חתימה וחותמת

תאריך

נספח ג' – טפסים נדרשים על פי שאלה 25

טופס 1 - אישור רואה חשבון למחזור כספי

הבהרה: טופס זה הינו במקום הטופס בנספח 0.7.4.2 לתקופה הרלוונטית

[יודפס על נייר פירמה של משרד רואי החשבון]

תאריך: _____

לכבוד

בע"מ _____

, א.נ.

הנדון: מחזור כספי של תחום אספקת מערכות מידע לכל אחת מהשנים שנשתיימו ביום 31.12.2015, ביום 31.12.2016 וביום 31.10.2017

אנו משרד רו"ח _____, רואי החשבון המבקר של _____ בע"מ (להלן: "המצייע") (החברה המגישה הצעה **למכרז פומבי מספר 10/18 – שירות התשלומים הממשלתי (שהם) עבור משרד ראש הממשלה – רשות התקשוב הממשלתי**), מאשר/ת כי ביקרנו את ההצהרה של המצייע בדבר מחזור כספי שנתי של 10 מיליון ₪ לכל הפחות, בתחום אספקת מערכות מידע, של _____ בע"מ שפעילותה עברה לחברת _____ בע"מ הכלולה בהצעה **למכרז פומבי מספר 10/18 – שירות התשלומים הממשלתי (שהם) עבור משרד ראש הממשלה – רשות התקשוב הממשלתי**, של המצייע המתייחסת לתאריכים 31.12.2015, 31.12.2016 ו- 31.12.2017, המצורפת בזאת ומסומנת בחותמת משרדנו לשם זיהוי בלבד.

הערה: ככל שהאישור הנ"ל רלוונטי רק לחלק מהשנים. יש למחוק את השנים שאינן רלוונטיות ולצרף ביחס אליהן את האישור שנדרש על פי הטופס בנספח 0.7.4.2.

הצהרה זו הינה באחריות ההנהלה של המצייע. אחריותנו היא לחוות דעה על ההצהרה בהתבסס על ביקורתנו.

ערכנו את ביקורתנו בהתאם לתקני ביקורת מקובלים בישראל ונקטנו את אותם נהלי ביקורת אשר ראינו אותם כדרושים לפי הנסיבות. הביקורת בוצעה במטרה להשיג מידה סבירה של בטחון שאין בהצהרה הנ"ל הצגה מוטעית מהותית. ביקורת כוללת בדיקה מדגמית של ראיות התומכות בסכומים ובמידע שבהצהרה. ביקורת כוללת גם בחינה של כללי החשבונאות שיושמו ושל האומדנים המשמעותיים שנעשו על ידי ההנהלה של המצייע וכן הערכת נאותות ההצגה בהצהרה בכללותה. אנו סבורים שביקורתנו מספקת בסיס נאות לחוות דעתנו.

לדעתנו, ההצהרה בדבר מחזור כספי שנתי בתחום אספקת מערכות מידע, של _____ בע"מ שפעילותה עברה לחברת _____ בע"מ – בהיקף של 10 מיליון ₪ לכל הפחות, משקפת באופן נאות מכל הבחינות המהותיות את המפורט בה וזאת בהתאם לרשומות עליהם התבססה.

בכבוד רב,

רואי חשבון

טופס 2 - אישור על ביצוע פרויקטים

תאריך: _____ 2018

עבור: משרד ראש הממשלה, יחידת ממשל זמין, רשות התקשוב הממשלתי

הנדון: פיצול ומיזוג עסקי בישראל –

מכרז פומבי מספר 10/18 – שירות התשלומים הממשלתי (שהם) עבור משרד ראש הממשלה – רשות התקשוב הממשלתי (להלן: "המכרז")

אני/הח"מ מחברת _____ בע"מ (יש להשלים את שם החברה שהעבירה את החטיבה על פעילותה העסקית) (להלן: "החברה המעבירה"), מוסמך/ים מטעם החברה המעבירה לאשר כדלקמן:

ביום ה-_____. הושלמה עסקת פיצול ומיזוג חטיבת _____ מהחברה המעבירה לחברת בישראל, (להלן: "המזיע") חטיבת..... המקומית פוצלה מהחברה המעבירה ופעילותה עברה למזיע.

החברה המעבירה מאשרת כי הפרויקטים הבאים:

1. פרויקט בהיקף כספי של מעל ל- ש"ח
2. פרויקט בהיקף כספי של מעל ל- ש"ח
3. פרויקט בהיקף כספי של מעל ל- ש"ח
4. פרויקט בהיקף כספי של מעל ל- ש"ח
5. פרויקט בהיקף כספי של מעל ל- ש"ח

בוצעו על ידי חטיבת במסגרת פעילותה תחת החברה המעבירה לפני הליך הפיצול והעברת פעילות החטיבה למזיע כאמור.

אני/המאשר/ים כי, בהתייחס למכרז, רק המזיע רשאי להציג פרויקטים אלה, באופן בלעדי, במסגרת הצעתו במכרז לרבות לצורך הוכחת עמידתו בדרישות מחזור כספי וניסיון בתקופה הרלוונטית. והחברה המעבירה לא תהא רשאית לעשות שימוש בנתונים אלו ככל שתיגש למכרז.

בברכה,
